

वापू और नारी

लेखिका

श्रीमती माया गुप्त, बी० ए०

प्रकाशक

अन्तर्राष्ट्रीय प्रकाशन-मंडल

‘नयाटोला, पटना ४

मूल्य १।।।)



श्री १०८

पुस्तक-परिचय

राजनैतिक दृष्टि से हमारा राष्ट्र अब स्वाधीन है, परन्तु सामाजिक और
 ईश्वरीय दृष्टि से वह अभी बहुत पिछड़ा हुआ है। श्री और पुद्गल, पुद्गल और
 —दोनों को लेकर ही समाज ' समाज ' कहला सकेगा...

छियों के सम्बन्ध में महात्मा गाँधी के क्या विचार थे ? और, उन विचारों
 बापू ने अपने कमली जीवन में किस प्रकार उठाया ? आदर्शगत संघर्ष में
 तीव्र महिलाओं की कहाँ तक आगे बढ़ना चाहिये ? छियों के मुक्ति-आन्दोलन
 उचित दिशा क्या है ? जन्म-निरोध या अद्वय ? —आदि बीसियों सवाल
 जिन्हें मद्देनजर रखते हुए विदुषी छेसिका ने यह पुस्तक लिखी है ।

नवनिर्माण के लिए उद्यत भारतीय जनता के हाथों में यह छोटा-सा ग्रन्थ एक
 शूद्र और कारगर औजार साबित होगा... एक महिला की ओर से ब्रह्मा का
 राम निदर्शन होता हुआ भी प्रस्तुत ग्रन्थ निर्भीक समीक्षकों से देदीप्यमान है ।

छियों के प्रति तनिक भी अन्याय न हो, किसी भी दिशा में उनका स्वाधिकार
 छुट्टा रहे—इन मामलों में गाँधीजी कितने जागरूक थे । बहुत ही नम्रदोष से
 छेसिका ने बापू के व्यक्तित्व का अनुशीलन किया है, उनकी एक-एक बात को उसने
 प्रामाणिक की भाँति ही बोला है...



विषय-सूची

| विषय | पृष्ठ |
|---|-------|
| १. मा और बापू व्यावहारिक बापू | १ |
| २. स्त्रियों की आर्थिक-सामाजिक स्वाधीनता | २६ |
| ३. स्त्रियों की कौमी शिक्षा दी जाय | ३४ |
| ४. स्त्रियों को कौसी शिक्षा दी जाय (२) | ३८ |
| ५. विवाह-प्रथा का समर्थन और विवाह की सज्ज | ४० |
| ६. विवाह के उद्देश्यों की जाँच | ६६ |
| ७. पति और पत्नी का संबंध | ६८ |
| ८. विवाहितों की विभिन्न अनुभूत समस्याएँ | ८२ |
| ९. जन्म-निरोध का विरोध | ९९ |
| १०. बेरयाही की समस्या | १३४ |

बापू और नारी

बा और बापू :—व्यावहारिक बापू

श्री-जानि के प्रति महात्मा गांधी का रुख क्या था, इस सम्बन्ध में दार्शनिक आलोचना करने के पहले यह सबसे अच्छा होगा कि इस विषय में जानकारी प्राप्त कर ले कि एक गांधी जिनके साथ वे आदर्श-मूल में घिरे हुए थे तथा जो आमरण उनकी जन्म-संगिनी रही, उनके साथ उन्होंने कैसा व्यवहार किया और कैसे निवृत्त। यह तो जा सकता है कि ऐसा अवसर होगा है कि एक व्यक्ति के मन में या उसके आचरण में प्रभेद हो और इस पुस्तक में आगे के विषय हात्माजी का मन है, न कि उनका आचरण। इस कथन को, यह मानते हुए भी यह कह देना उचित है कि महात्माजी ऐसे व्यक्ति ही थे, जिनके मन तथा आचरण में प्रभेद रहा हो। तो क्या हमें ऐसा दावा है कि महात्माजी ने आजीवन इस सम्बन्ध में या अन्य स्थलों में जो कुछ भी किया, वह हमें आदर्श की कमीटी पर ही था ? नहीं, ऐसा यह दावा नहीं है, पर ऐसा यह कहना है कि अपने जीवन में जो भी आदर्श में कदम हो गये, वही तथा उस कदम पर या इस सम्बन्ध में उन्होंने स्वयं ही अपनी जिम्मेदारियाँ निभाई हैं, इसमें अधिक निन्दा शयु से शयु भी नहीं कर सकना। इसी कारण मैंने इस ग्रन्थ के प्रारम्भ में बापू और बा के सम्बन्ध का इतिहास संक्षेप में बताया है।

इसमें हमें न भ्रम होना चाहिए कि हमें उनके चलने दौड़ने में जाने का मौका मिलेगा, बल्कि हमें हमें, इन दोनों विस्मयों के बीच जीवन की मंथनी में घुस जाना होगा। आजीवन बापू के सम्बन्ध में यह भी है कि पहले वे-द्वारे और फिर आदर्श-मूल।

महात्माजी का बियाह १३ वर्ष की उम्र में हो गया था। समय महात्माजी ने अपनी आत्मकथा लिखी, उस समय इस घटना का स्मरण कर अपने ऊपर तरस आता था।
लिखा :—

“यह लिखते हुए मेरे हृदय को बड़ी व्यथा होती है कि १३ की उम्र में मेरा बियाह हुआ। आज जब मैं १२-१३ वर्षों को देखता हूँ और अपने बियाह का स्मरण हो आता है तो अपने पर तरस आने लगता हूँ और उन वर्षों को इस बात के बधाई देने की इच्छा होती है कि वे मेरी दुर्गति में अब तक बने हैं। १३ साल की उम्र में हुए इस बियाह के समर्थन में एक भी दलील मेरे दिमाग में नहीं आती।”

कहीं पाठक यह न समझ बैठें कि महात्माजी जिस घटना उल्लेख कर रहे हैं, वह बियाह नहीं, बल्कि सगाई है याने बाह्य महात्माजी इस बात को साफ कर देते हैं कि इस प्रसंग में मतलब सगाई से नहीं है। वे इस बात को साफ करते हुए लिखते हैं “सगाई टूट भी सकती है। सगाई हो जाने पर यदि लड़का जाय, तो उससे कन्या विधवा नहीं होती।”

महात्माजी की एक-एक करके ३ सगाइयाँ हुई थीं, पर स्वयं इस बात का पता नहीं था कि ये सगाइयाँ कब हुईं। लड़कियाँ मर गईं। तब उन्हें यह पता चला जब उनकी तीसरी सगाई हुई। उनकी तीसरी सगाई कोई सात साल की उम्र में हुई होगी। सुविधा के लिये तीन भाइयों का विवाह एक ही समय निश्चित हुआ। एक तो उनके मामले भाई, दूसरे उनके चचेरे भाई और तीसरा स्वयं उनका। “इसमें मेरे कल्याण का कोई विचार नहीं

। हमारी इच्छा की तो बात ही क्या ? वस, केवल माता-पिता । इच्छा और खर्च-वर्च की सुविधा देखी गई थी ।” बार-बार भंभट रने के बजाय एक ही बार में तीन विवाहों को निबटाने की ठानी ई थी ।

जब तैयारियाँ शुरू हो गईं, तब भाइयों ने जाना कि विवाह होने-
 ला है । इन भाइयों को केवल यही उत्साह था कि अच्छे कपड़े
 पहेंगे, खाना मिलेगा, बाजा बजेगा, जैसा कि इस प्रकार के विवाह
 होता है । महात्माजी ने इस प्रसंग का बड़ा मार्मिक वर्णन
 किया है । ऊपर गिनाई हुई बातों के अनिश्चित एक नई लड़की के
 साथ हमी-खेल करने का विचार भी था । पहले इसके अलावा और
 कोई विचार तो नहीं था । “विषय-भोग करने का भाव तो पाँछे
 में उत्पन्न हुआ । यह किस प्रकार हुआ, सो मैं बता तो सकता हूँ,
 शरन्तु इसको जिह्मा पाठक न रक्खें ।”

अपने बाल-विवाह का महात्माजी ने अच्छा वर्णन किया है—
 “हमारा पाणिपट्टण हुआ । समपदी में धर-बधू माय बैठे । दोनों ने
 एक दूसरे को कमर (गेहूँ की लपसी-जैसा पदार्थ जिसे विवाह-विधि
 समान होने पर धर-बधू खाते हैं) गिलाया, और तभी से हम दोनों
 एक साथ रहने लगे । ओह, वह पहली रात ! दो अवोध बालक-
 बालिका बिना जाने, बिना समझे, संसार-भागार में बंद पड़े ! भाभी
 ने मिलाया कि पहली रात को मुझे क्या-क्या करना चाहिये । यह
 याद नहीं पड़ता कि मैंने धर्मपत्नी से यह पूछा हो कि उन्हें किमने
 मिलाया था । अब भी पूछा जा सकता है; पर अब तो उनकी
 इच्छा तक नहीं होती । पाठक इतना ही जान लें कि हम दोनों
 एक दूसरे से हलते और शरमाने थे । मैं क्या जानता था कि बाले

कम कोर बना क्या को ? बिनाही जाने भी कहीं एक मर
 जा रहा है ? पर क्या वह जाने भी बिनाही जा रहा है ? तभी
 जा रहा है, वही बिनाही बिनाही जा रहा है । धीरे-धीरे
 तबिलक बढ़ता गया । आनारो के साथ एक दूसरे में दो दो
 गो । हम जाना हम उधर । फिर भी मैं निरिद्वेष बन बैठा ।

जिन दिनों महात्माजी का विवाह हुआ, उन दिनों रामानु-
 जमहात्म्या, का-० विवाह आदि विषय पर कुछ धोती-चोरी-गुनहेरा
 हाथ लगी । इनमें उन्होंने यह कहा कि पति का धर्म है कि वह
 पत्नि-व्रत का पालन करे । बढ़ने ही पर बात उनके हृदय में अडिग
 गई । गाथा ही बचान में उनमें शक्य की लगन तो थी ही
 इसलिए उनके नीचे पत्नी को भोग्य देने को बात नहीं उठती थी ।
 इस बात को समझ चुके थे कि दुर्गा श्री में शक्यता जोड़ना पड़े।
 फिर जीता कि ये शक्य निराले हैं, एक पत्नी-व्रत के भंग होने से
 संभावना कम होगी है ।

यहाँ तक तो ठीक है । पर इन गद्विचारों का एक युग परिणाम
 निकला । उन्होंने सोचा—“यदि मैं एक पत्नि-व्रत का पालन करता हूँ, तो
 मेरी पत्नी को भी एक पत्नि-व्रत का पालन करना चाहिये ।” महा-
 फत्सूरया तो ऐसा उसी प्रकार से करती ही थी, जैसे पत्नी नीचे की
 ओर बढ़ता है, पर वहम की बात और है । यहम के लिये न तो
 किसी प्रमाण की जरूरत होती है, न तर्क की । यह तो तथ्यों तथा
 प्रमाणों का सूत्रन तथा कल्पना कर लेता है ।

महात्माजी के मुँह से ही इसका विवरण सुन लीजिये—“इन विचारों
 से मैं अमहिष्णु, ईर्ष्यालु पति बन गया । फिर ‘पालन करना चाहिये’
 में से ‘पालन करवाना चाहिये’ इस विचार तक जा पहुँचा । और यदि

जन करवाना हो तो फिर मुझे पत्नी की चौकीदारी करनी चाहिये ।
 नी की पवित्रता पर तो सन्देह करने का कोई कारण न था । परन्तु
 यों कहीं कारण देखने जाती है ? मैंने कहा— “पत्नी हमेशा कहीं-
 हों जाती है, यह जानना मेरे लिये जरूरी है ।” ‘मेरी इजाजत लिये
 ना यह कहीं नहीं जा सकनी ।’ मेरा यह भाव मेरे और उनके
 बीच दुःखद भगड़े का मूल बन बैठा । बिना इजाजत के कहीं न जा
 ना तो एक तरह की कैद हो गई । परन्तु कम्यून्वाइ ऐसी मिट्टी
 में नहीं बनी थी कि ऐसी कैद को बर्दाश्त करती । जहाँ जी चाहे
 ; हमें बिना पूछे जरूर चली जाती । ज्यों-ज्यों मैं उन्हें अधिक
 जाता त्यों-त्यों वह अधिक आजादी लेती और त्यों-त्यों मैं अधिक
 बगड़ता । इस कारण हम घाल-दम्पति में अबोला रहना एक मामूली
 बात हो गई । कम्यून्वाइ जो आजादी लिया करती, उसे मैं बिलकुल
 नेहों से मानता हूँ । एक बालिका जिनके मन में कोई पाप नहीं है,
 त्व-दर्शन को जाने के लिये अथवा किसी में मिलने जाने के लिये क्यों
 मना दिया सहन करने लगी ? ‘यदि मैं उसपर दिया रखूँ तो
 फेर यह मुझपर क्यों न रखे ?’ पर यह बात तो अब समझ में
 आती है । उस समय तो मुझे पतिदेव की मत्ता मिट्ट करनी थी ।”

पर हमसे पाटक यह न समझे गांधी-दम्पति में मिठास का
 लक्षण नहीं था । उनकी इस वक्रता के मूल में प्रेम था । गांधीजी
 अपनी स्त्री को आदर्श स्त्री बनाना चाहते थे । उनके मन में केवल
 यही भाव रहता था कि उनकी पत्नी स्वच्छ हो, स्वच्छ रहे, वे मांगें
 सो मांगें, वे पढ़ें सो पढ़ें, और दूसरों का मन एक होकर रहे ।
 इस कारण प्रबल ईर्ष्या तथा शासन करने की इच्छा बनो रहने पर भी
 जीवन बिलकुल मिठास से वर्जित नहीं था ।

गांधीजी लिखते हैं—“मुझे ख्याल नहीं पड़ता कि कस्तूरबाई के मन में भी ऐसा भाव रहा हो। वह निरक्षर थी। स्वभाव उनका सरल और स्वतंत्र था। वह परिश्रमी भी थी, पर मेरे साथ कम बोला करती। अपने अज्ञान पर उन्हें सन्तोष न था। अपने वचन में मैंने कभी उनकी ऐसी इच्छा नहीं देखी कि ‘वह पढ़ते हैं तो मैं भी पढ़ूँ।’ इससे मैं मानता हूँ कि मेरी भावना एकतरफा थी। मेरा विषय-सुख एक ही स्त्री पर अवलम्बित था, और मैं उस सुख की प्रतिध्वनि की आशा लगाये रहता था। अस्तु ! प्रेम यदि एकपक्षीय भी हो, तो वहाँ सर्वांश में दुःख नहीं हो सकता।”

उन दिनों गांधीजी स्कूल के छात्र थे। फिर उनके अपने कथन के अनुसार वे जहाँ तक हो सकता है, विषयासक्त थे। स्कूल में भी विषय-प्रसंग की याद आती, और यह विचार मन में चला ही करता कि कब रात हो और कब पत्नी-प्रसंग का मौका मिले। वियोग असह्य हो जाता था। वे कितने ही बातें कहकर, जिनको उन्होंने ऊटपटांग कहा है, देर तक कस्तूरबा को सोने न देते। पर इस प्रकार की विषयामक्ति के साथ-साथ उनमें कर्तव्यपरायणता थी।

उन्होंने लिखा है, इसी कारण वे घबरे रहे, नहीं तो किसी बुरी बीमारी में फँसकर अकाल ही कालकवलित हो जाते अथवा अपने और दुनिया के लिये भारभूत होकर वृथा जीवन व्यतीत करते होते। “मुबह होते ही नित्यकर्म तो हर हालत में करने चाहिये, झूठ तो बोल ही नहीं सकते, आदि अपने इन विचारों की वदौलत में अपने जीवन में कई संकटों से बच गया है।”

गांधीजी के मन में इस विचार की कस्तूरबा की निरक्षरता दूर हो और । पर यह इच्छा उस समय

क्यों पूर्ण नहीं हो सकी, इसका विवरण बहुत दिलचस्प है। वे इस प्रसंग में बड़ी स्पष्टवादिता से लिखते हैं— “पर मेरी विषय-चामना मुझे कैसे पढ़ाने देती ? एक तो मुझे उनकी भर्त्सना के स्थलाफ पढ़ाना था; फिर रात में ही ऐसा मौका मिल सकता था। बुजुर्गों के सामने तो पत्नी की तरफ देख सक नहीं सकते—घात तो करना दूर रहा। उस समय काठियावाड़ में घूँघट निकालने का निरर्थक और जंगली रियाज था। इस कारण पढ़ाने के अवसर मझे प्रतिकूल था। इसलिये मुझे कहना होगा कि युवावस्था में पढ़ाने की जितनी भी कोशिशें मैंने की, वे सब प्रायः बेकार गईं। और, जब मैं विषय-निद्रा में जगा तब तो सार्वजनिक जीवन में पड़ चुका था ” याने तब सार्वजनिक जीवन की व्यस्तताओं के कारण उनके निकट समय नहीं रहा।

फिर भी बाद की कम्पूराया पढ़कर मामूली चिट्ठी-पत्री करना और गुजरती पढ़ना सीख गईं। गान्धीजी यह समझते थे कि यदि उनका ‘प्रेम विषय में दूषित न हुआ होता’, तो कम्पूराया विदुषी हो जाती। उन्हें विश्वास था कि उस हालत में वे कम्पूराया के पढ़ने के आत्म्य पर विजय प्राप्त कर लेते; क्योंकि ‘गुद प्रेम के लिये दुनिया में कोई बात असम्भव नहीं।’

यहाँ पर मैं थोड़ी देर के लिये ठहर जाऊँगी। गान्धीजी ने इस प्रसंग में विषयामन्त्रि का सारा दार करने उपर विद्या है; सार ही कम्पूराया को पढ़ने के सम्बन्ध में आत्म्य का दोषी बनाया है; पर इस प्रकार जिम्मेदारी लेना नया देना कहीं तक उचित है, वह विषय है। इस प्रसंग में जो कुछ भी हुआ, उसके लिये एक बहुत बड़ी हद तक जिम्मेदारी समाज पर है। घाल-विवाह, फिर विवाह होने ही योग्य विषयचामना की ओर भाभी आदि गुरुजनों तक के द्वारा प्रेरणा,

स्त्री-शिक्षा पर रोकें, ये सब ऐसी बातें हैं जिनके लिये एक व्यक्ति को, सो चाहे स्वयं को ही दोषी करना हो उचित न होगा। बल्कि इस प्रकार अपने ऊपर दोष ले लेने से असली दोषी की तरफ से ध्यान बँट जाने की ही आशंका है।

पर गांधीजी उन दिनों कल्लूरवा के साथ बहुत दिनों तक रह नहीं पाये। प्रथा ही ऐसी थी कि लड़की कुछ दिनों तक पतिगृह में रहती, फिर पतिगृह में रहती। इस प्रथा को गांधीजी ने एक Defence mechanism या बचावमूलक तरीके के रूप में चित्रित किया है। वे लिखते हैं—“जहाँ हिन्दू-संसार में बाल-विवाह की घातक प्रथा है, वहाँ उसके साथ ही उसमें से कुछ मुक्ति दिलानेवाला एक रिवाज भी है। बालक वर-चधू को माँ-बाप बहुत समय तक एक साथ रहने नहीं देते। बाल-पत्नी का आधे से ज्यादा समय मायके में जाता है। हमारे साथ भी ऐसा ही हुआ; अर्थात् हम १३ और १८ साल की उम्र के दरमियान थोड़ा-थोड़ा करके तीन साल से अधिक साथ न रह सके होंगे। छः-आठ महीने रहना हुआ नहीं कि पत्नी के माँ-बाप का बुलाया आया नहीं। उस समय तो वे बुलाये बड़े नागवार मालूम होते थे; परन्तु सब पूछिये तो उन्हीं की यद्दीलत हम दोनों बहुत बच गये। फिर १८ साल की अवस्था में मैं विलायत गया—लंबे और सुन्दर वियोग का अवसर आया। विलायत में लौटने पर भी हम एक साथ तो छः महीने मुरिकल में रहे होंगे; क्योंकि मुझे राजकोट-बंगई बार-बार आना पड़ता था।”

गांधीजी विलायत गये, तो वहाँ वे कुछ प्रतिज्ञायें करके गये थे। एक मित्र मित्रों, जो उन्हें व्यभिचार की तरफ धर्माटने लगे। एक से मित्र इन्हें चक्कर में ले गये। यहाँ एक बार्ड के मकान में

जल्दी बातें बताकर भेजा । ऐसे देना-दियाना कुछ नहीं था । वह सब गहले ही हो चुका था । उनके लिये तो 'मिर्फ' एकान्त लीला करनी शक्ती थी ।' गांधीजी मकान में दाखिल हुए, पर वे लिखते हैं "ईश्वर जिसे यचाना चाहता है, वह गिरने की इच्छा रखते हुए भी यच सकता है ।" कहना — हांगा कि गांधीजी का यह कथन बहुत अस्पष्ट है, और हमका कांड व्यावहारिक अर्थ नहीं निकलता । क्योंकि जब तक यह साफ नहीं होता कि ईश्वर के इस प्रकार यचाने में कोई नियम है, तब तक हमसे कांड नहीं जा नहीं निकाला जा सकता ।

पर हम तथ्यों पर चलें । आगे वे लिखते हैं—“उम कमरे में जाकर मैं तो मानों अन्धा हो गया । कुछ बोलने का ही औमान न रहा । सारे शरम के चुपचाप उम आई की गटिया पर बैठ गया । एक शब्द तक मुँह में नहीं निकला । वह स्त्री भल्लाई और मुझे दो-चार घुरी-भली कहकर सीधा दरवाजे का रास्ता दिखलाया । उम समय तो मुझे लगा मानों मेरे पुरुषत्व पर लांछन लग गया, और धरती फट जाय तो मैं उममें समा जाऊँ । परन्तु बाद को, इसमें मुझे उचार लेने पर मैंने ईश्वर का मदा उपकार माना है ।”

मनोविज्ञान के छात्र या छात्रा के निकट गांधीजी का इस प्रकार उम स्त्री के निकट जाकर हक्का-बक्का तथा किर्कतव्यग्रिमृद हो जाना बहुत ही अर्थपूर्ण है । यह हम बात को प्रकट करता है कि उनके मन में नैतिक धारणाएँ बहुत दृढ़ रूप में उमी हुई थी । उन्होंने उनको यचाया । उन्होंने के कारण उनके मुँह में शब्द नहीं निकला और वे जड़-भरतयन् बैठे रहे । यहाँ तक कि उस कुलटा के निरस्कार पर भी उनका पुरुषत्व (या पशुत्व) जाग्रत नहीं हुआ ।

उनके यह मित्र यदि मित्र तो शत्रु थे कौन था ? पर जगत् में थे,

श्री-शिक्षा पर रोकें, ये मय ऐसी बातें हैं जिनके लिये एक व्यक्ति को मो चाहे स्वयं को ही दोषी करना हो उचित न होगा। व्यक्ति इस प्रकार अपने ऊपर दोष ले लेने में असली दोषी की तरफ से ध्या धँट जाने की ही आशंका है।

पर गांधीजी उन दिनों कम्बूरवा के साथ बहुत दि तक रह नहीं पाये। प्रथा ही ऐसी थी कि लड़की कुछ दिनों त पतिगृह में रहती, फिर पतिगृह में रहती। इस प्रथा का गांधीजी ने एक Defence mechanism या बचावमूलक तरीके के रूप में चित्रित किया है। वे लिखते हैं—“जहाँ हिन्दू-संसार में बाल-विवाह की घातक प्रथा है, वहाँ उसके साथ ही उसमें से कुछ मुक्ति दिलानेवाला एक रियाज भी है। बालक घर-बधू को मों-बाप बहुत समय तक एक साथ रहने नहीं देते। बाल-पत्नी का आधे से ज्यादा समय मायके में जाता है। हमारे साथ भी ऐसा ही हुआ; अर्थात् हम १३ और १८ साल की उम्र के दरमियान थोड़ा-थोड़ा करके तीन साल से अधिक साथ न रह सके होंगे। छः-आठ महीने रहना हुआ नहीं कि पत्नी के मों-बाप का बुलावा आया नहीं। उस समय तो वे बुलावे बड़े नागवार मानूम होते थे; परन्तु सब पूछिये तो उन्हीं की बदौलत हम दोनों बहुत बच गये। फिर १८ साल की अवस्था में मैं विलायत गया—लंबे और सुन्दर वियोग का अवसर आया। विलायत से लौटने पर भी हम एक साथ तो छः महीने मुश्किल से रहे होंगे, क्योंकि मुझे राजकोट-चंवर बार-बार आना पड़ता था।”

गांधीजी विलायत गये, तो वहाँ वे कुछ प्रतिज्ञाएँ करके गये थे। वहाँ एक मित्र मिले, जो उन्हें व्यभिचार की तरफ घसीटने लगे। बार ये मित्र इन्हें चकले में ले गये। वहाँ एक धाई के

करने की नीवत आ गई। पर ये बिछौने पर सारी क्रियाएँ करने में बचते। अंत में अवमान की घोर रात्रि भी आ गई, पर उस समय यह मालूम थोड़े ही था। भय तो मदा ही रहता था। चाचा आते हुए थे। किसी को यह ख्याल तक न था कि यही रात्रि अन्तिम रात्रि साबित होगी।

“रात के साढ़े दस या ग्यारह बजे होंगे। मैं पैर दबा रहा था। चाचाजी ने मुझसे कहा—‘अब तुम जाकर सोओ, मैं घेदूँगा।’ खुश हुआ और सीधा शयन-गृह में चला गया। पत्नी बेचारी भरी नी में थी। पर मैं उसे क्यों सोने देने लगा? जगाया। पौंच-सात मिनट हुए होंगे कि नौकर ने दरवाजा खटखटाया। मैं चौंका।

“उसने कहा—‘उठो, पिताजी की हालत बहुत खराब है, बहुत खराब है का विशेष मतलब समझ गया। एकबारगी बिछौने से हटकर पूछा—‘कहो तो बात क्या है?’ ‘पिताजी गुजर गये’ उत्तर मिला।

“अब पश्चात्ताप किस काम का? मैं बहुत शर्मिन्दा हुआ। थड़ा खेद हुआ। पिताजी के कमरे में दौड़ गया। मैं समझा कि यदि मैं बिपयांध न होता, मैं अन्तिम घड़ियों तक पिताजी का पैर दवाता रहता। पिछले प्रकरण में मैंने जिस शर्म की ओर संकेत किया था, वह यही शर्म थी। सेवा के समय में भी बिपयेच्छा इस काले धव्ये को मैं आज तक न पोंछ सका, न भूल सका। मैंने अपने को एक पत्तिव्रत मानते हुए भी बिपयांध माना है। इस सम्बन्ध में यह भी कह देना है कि पत्नी ने जिस बालक को जन्म दिया, वह दो या चार दिन साँस लेकर चलता हुआ। दूसरा क्या परिणाम हो सकता था?”

मैं समझती हूँ कि इस स्थान पर गांधीजी ने अपने को जितना दोषी देखा है, उतना दोषी वे नहीं थे। क्या यह एक आकस्मिक बात नहीं थी कि जिन समय उनके पिताजी का देहावसान हो रहा था, उस समय वे अपनी स्त्री के साथ थे ? उनके पिता बहुत दिनों से रोग-ग्रस्त थे। पिता-माता बाँमार भी होते हैं, मर भी जाते हैं, फिर भी सारे सांसारिक काम होने ही रहते हैं। वे यह तो नहीं जानते थे कि उनके पिताजी आज ही मरनेवाले हैं, ऐसा कोई लक्षण तो नहीं था।

फिर महात्माजी ने यह जो लिखा है कि उनकी कामुकता के परिणामस्वरूप ही बच्चा मर गया, यह तो हद है। इस प्रकार कहने का कोई वैज्ञानिक आधार नहीं। संभव है, अत्यंत मर्यादित व्यक्ति का पुत्र मर जाय और एक कुलटा या अमर्यादित का पुत्र जीवित रहे। मरने और जीने के और ही नियम हैं। कम से कम अभी तक हम नहीं देखेंगे कि किसी नियम का आविष्कार नहीं हुआ है। इसमें सन्देह नहीं कि महात्माजी ने अपने ऊपर इस प्रसंग पर जो दोष लादे हैं, वे अनुचित हैं। बुद्धिमान पाठक उनके इस व्योरे का पढ़कर उन्हें एक आधार मनुष्य भले ही समझे, पर उन्हें पापी या दुष्कर्मी नहीं समझेंगे जैसा कि उनके लिखने का अभिप्राय ज्ञात होता है। इस प्रसंग का यही समाप्त कर अब मैं आगे बढ़ती हूँ।

इसके बाद गांधीजी चरित्रदृष्टी पढ़ने विलायत गये। यहाँ वे एक अमेज मजदूर के यहाँ पैसा देकर अतिथि बने। पश्चात्य देशों में इसका बहुत रिवाज है। विलायत में गांधीजी ने यहाँ के भारतीय छात्रों के रिवाज के अनुसार इस बात को छिपाया कि वे विवाहित हैं। वे लिखते हैं—“पौन्य-वर्ष से विवाहित होने हुए भी और एक

हो जाती है। गर्भभोजन के समय की माता-विद्या की शारीरिक व मानसिक विधि का प्रभाव धर्म पर अपरम पड़ता है। माता के गर्भवर्तीन प्रवृत्ति, माता के आदाव-विहार के अनुसार पुत्र के विराग में पाकर क्या जन्म पाता है। जन्म के बाद वह माता-विद्या का अनुकरण करने लगता है। वह मृदु गों अमृत्यु होता है। स्वतंत्रता के विकार का शरीरमय माता-विद्या पर होता है। जे समकक्षर दम्पति इनका विचार करेंगे, ये कभी दम्पति-संग का विषय वासना की पूर्ति का मायन न बनायेंगे। ये गों तर्फी संग करेंगे, जे उन्हें संतति की इच्छा होगी। रति-गुरु का स्थान अमिष्य है, वा मानना तो मुझे घोर अज्ञान दिगाई देता है। जनन-क्रिया पर संता के अस्तित्व का अवलम्बन है। संगार ईश्वर की लीला-भूमि है उसकी महिमा का प्रतिविम्ब है। जो मग्न यह मानता है कि उसकी मुख्यस्थित बुद्धि के लिये ही रतिक्रिया का निर्माण हुआ है, वा विषय-वासना को भगीरथ प्रयत्नों के द्वारा भी रोकेगा। और, रति भोग के फलस्वरूप जो संतति उत्पन्न होगी, उसकी शारीरिक, मानसिक और आध्यात्मिक रक्षा के लिये आवश्यक ज्ञान प्राप्त करके अपने प्रजा को उसमें लाभान्वित करेगा।"

महात्माजी के ये विचार कहीं तक माननीय हैं, और कहीं तक उनका पालन हो सकता है, इसपर मैं वाद को विचार फरूँगी पर यहाँ बता दिया जाय कि इन्हीं दिनों उनके मन में घोर द्वंद्व हुआ। स्वयं उसका वर्णन करते हैं—“अब मन में यह विचार लगा कि मुझे अपनी पत्नी के साथ कैसा सम्बन्ध रखना । पत्नी को विषयभोग का वाहन बनाना पत्नी के प्रति (२) कैसे हो सकती है ? जब तक मैं विषयवासना के अधीन

हो जाती है। गर्भोधान के समय की माता-रिना की शारीरिक मानसिक स्थिति का प्रभाव पश्ये पर अचरम बढ़ता है। माता गर्भस्थानीय द्रव्य, माता के आहार-विहार के अशुद्धिपूर्ण रहने विराम में पारंगत बच्चा जन्म पाता है। जन्म के बाद बच्चा माता की अनुसरण करने लगता है। बच्चा शुरू में अमृतमय होता है। द्रव्यविशेष जन्मते विराम का दारुमकार माता-रिना पर होता है। जन्ममग्न द्रव्यविशेष इतना विचार करेंगे, वे कभी द्रव्यविशेष को विराम पागना की पूर्ति का माधन न बनायेंगे। वे तो गर्भी भंग करेंगे, उन बच्चे मंथन की इच्छा होंगी। रति-गुरु का श्रवण अमृत है, यह मानना तो मुझे पार अज्ञान दिखाई देता है। जनन-क्रिया पर मंथन के अग्नितप का अपलम्बन है। मंगार ईश्वर की लाला-भूमि। उसकी महिमा का प्रतिविम्ब है। जो मग्न यह मानता है कि उसी मुख्यस्थित बुद्धि के लिये ही रतिक्रिया का निर्माण हुआ। विषय-व्यामना को भगवत् प्रयत्नों के द्वारा भी रोकेगा। भंग के फलस्वरूप जो मंथन उत्पन्न होगी, उसकी और आध्यात्मिक रक्षा के लिये आवश्यक शा- प्रजा को उसमें लाभान्वित करेगा।"

महात्माजी के ये विचार कहीं
उनका पालन हो सकता है,
पर यहाँ बता दिया जाय
उदय हुआ। स्वयं उस
उठने लगा कि
चाहिये।
वफादे

उमक गया था कि शरीर-रक्षा के लिये दूध को आवश्यकता नहीं है, पर उसका महत्ता छूट जाना कठिन था। एक ओर मैं यह बात अधिकाधिक समझता ही जा रहा था कि इंद्रिय-दमन के लिये दूध द्रोह देना चाहिये कि दूसरी ओर कनकना से ऐसा साहित्य मेरे पास पहुँचा जिसमें ग्वाले लोगों के द्वारा गाय-भैरों पर होनेवाले अत्याचारों का वर्णन था। इस साहित्य का मुझपर बड़ा बुरा असर हुआ। १९१२ में महात्माजी ने दूध पीना छोड़ दिया अर्थात्, गोरत यह सब तो वे कभी खाते ही नहीं थे।

यद्यपि अपने जीवन में उन्होंने अनुभव से ब्रह्मचर्य के लिये दूध द्रोह दिया, पर वे लिखते हैं—“यद्यपि मैंने ब्रह्मचर्य के साथ भोजन और उपवास का निकट सम्बन्ध बनाया है, फिर भी यह निश्चित है कि इसका मुख्य आधार है हमारा मन।”

यद्यपि १९०६ में ही बापू और मा का मैथुनिक सम्बन्ध समाप्त हो गया था, पर फिर भी उनका एक दूसरे के प्रेम में कोई फर्क नहीं आया। इसका कारण यह था कि कमलूखा महात्माजी का पति के अनिरिक्त अपना गुरु भी मानता था। जब उन्होंने देखा कि पति का स्वर त्याग-तपस्या की तरफ है, तो उन्होंने अपने को भी ऐसा ही बना लिया।

किलिश्म आश्रम की एक बड़ी दिलचस्प घटना मन् १९१३ माल की बात है। रायजी भाई मणि भाई पटेल लिखते हैं—“एक दिन सवेरे भोजन के बाद कोई ११ बजे मैं म्याने की मेज के पास बैठा था। बापूजी हमेशा सबको जमाकर जीमते थे। वे भोजन कर रहे थे और उनके पास उनके परिवार के एक चुतुर्ग जानिदाम गांधी बैठे थे। वे टूंगाट नामक गाँव में रहते थे और वहाँ से कुछ दिन के लिए

"यह प्रश्न लेना मुझे बहुत कठिन मालूम हुआ। मेरी शक्ति थी। मुझे गिता रहनी कि विचारों का कर्णोकर दया मर्कूगा? हे स्वपत्नी के साथ विचारों में अलिप्त रहना अजीब बात मालूम होती थी। फिर भी मैं देख रहा था कि यही मेरा मष्ट कर्तव्य है। मेरे नीयत माफ थी। इमनिंग यह मानकर कि ईश्वर शक्ति के सहायता देगा, मैं फूट पड़ा।

"आज भीम माल के बाद उम प्रश्न को स्मरण करते हुए सानंददास होता है। संयम-पालन का भाव तो मेरे मन में १९०१ से ही प्रग था और उसका पालन मैं कर भी रहा था। परन्तु, जो स्वतन्त्रता और आनंद मैं अब पाने लगा, यह मुझे याद नहीं पड़ता कि १९०६ के पहले मिला हो, क्योंकि उस समय मैं वामनाथदास था—कभी भी उम अध्यान हो जाने का भय रहता था। किन्तु, अब वासना मुझ पर सवारी करने में अममथे हो गई।"

इस प्रकार जिस समय गांधीजी की उम ३७ साल की थी, तभी उन्होंने ब्रह्मचर्य प्रश्न धारण किया। उस समय माता कातूरबा की भी इतनी ही उम थी। औरों के लिये यह कहीं तक अनुकरणीय हो सकता है, इसमें सन्देह है। फिर इस सम्बन्ध में यह भी स्मरण रखना चाहिये कि उनके जीवन का प्रारंभ बहुत कम उम में हुआ था।

महात्माजी पर ब्रह्मचर्य की धुन इतनी सवार हुई कि दूध छोड़ने की भी बारी आ गई। वे लिखते हैं—“दूध से इन्द्रिय-विकार होते हैं, यह बात मैं पहले-पहल रायचंद भाई से समझा। अन्नाहार-सम्बन्धी अंग्रेजी पुस्तकें पढ़ने से इस विचार में वृद्धि परन्तु जब तक ब्रह्मचर्य का प्रश्न नहीं लिया था, तब तक दूध का इसका खास तौर पर नहीं कर सका था। यह बात तो मैं व

समझ गया था कि शरीर-रक्षा के लिये दूध की आवश्यकता नहीं है, पर उसका सहसा छूट जाना कठिन था। एक ओर मैं यह बात अधिकाधिक समझता ही जा रहा था कि इन्द्रिय-उत्पन्न के लिये दूध छोड़ देना चाहिये कि दूसरी ओर कनकता से ऐसा साहित्य मेरे पास पहुँचा जिसमें ग्वाल लोगो के द्वारा गाय-बैलों पर होनेवाले अत्याचारों का वर्णन था। इस साहित्य का मुख्य बड़ा चुरा अमर हुआ " १९१२ में महात्माजी ने दूध पीना छोड़ दिया, अंडा, गंजरत यह सब तो वे कभी खाते ही नहीं थे।

यद्यपि अपने जीवन में उन्होंने अनुभव से ब्रह्मचर्य के लिये दूध छोड़ दिया, पर वे लिखते हैं--"यद्यपि मैंने ब्रह्मचर्य के साथ भाजन और उपवास का निकट सम्बन्ध बनाया है, फिर भी यह निश्चित है कि उनका मुख्य आधार है समाग मन।"

यद्यपि १९०६ में ही बापू और मा का मैथुनिक सम्बन्ध समाप्त हो गया था, पर फिर भी उनका एक दूसरे के प्रेम में कोई फर्क नहीं आया। इसका कारण यह था कि कमलरूपी महात्माजी का पति के अनिरिक्त अपना गुरु भी मानते थे। जब उन्होंने देखा कि पति का स्वयं त्याग-तपस्या की तरफ है, तो उन्होंने अपने को भी ऐसा ही बना लिया।

कलिस्र आश्रम की एक बड़ी दिलचस्प घटना मन् १९१३ माल की घात है। रावजी भाई मणि भाई पटेल लिखते हैं--"एक दिन सबेरे भोजन के बाद कोई ११ बजे मैं खाने की भेज के पाम बैठा था। बापूजी हमेशा सबको जमाकर जीमते थे। वे भोजन कर रहे थे और उनके पाम उनके परिवार के एक पुत्रुर्ग कानिदाम गांधी बैठे थे। वे टूंगाट नामक गाँव में रहते थे और वहाँ से कुछ दिन के लिए

आये थे। 'बा' खड़ी-खड़ी रसोईघर में सफाई का काम करा था। श्री कालिदास भाई कुछ पुराने विचारों के थे।

दक्षिण अफ्रिका में एक मामूली व्यापारी के यहाँ भी रसोई का और दूसरा सफाई वगैरह का काम करने के लिए नौकर रहते। यहाँ बा का अपने हाथों सब काम करते देखकर श्री कालिदास ने बापूजी का सम्बोधन करके कहा—“भाई, तुमने तो जीव बहुत हेर-फेर कर डाला। बिलकुल सादगी-सादगी अपना ली। कस्तूरबाई ने भी कोई वैभव नहीं भोगा।”

“मैंने इन्हें वैभव भोगने से रोकना क्या है ?” बापूजी ने तब खाते जवाब दिया।

“तो तुम्हारे घर में मैंने क्या वैभव भोगा है ?” बा ने हँसते ताना मारा।

“बापूजी ने उसी लहजे में हँसते-हँसते कहा, “मैंने तुम्हें गहने पहनने से या अच्छी रेशमी साड़ियाँ पहनने से क्या रोक रखा है, और जब तूने चाहा तब तेरे लिए सोने की चूड़ियाँ भी बनवा लाया था न।”

“तुमने तो मर्मा कुछ लाकर दिया, लेकिन मैंने उसका उपयोग क्या किया है ? देख लिया कि तुम्हारा रास्ता जुदा है। तुम्हें तो साधु-संन्यासी बनना है। तो फिर मैं मौज-शौक मनाकर क्या करती तुम्हारी तबीयत खान लेने के बाद मैंने तो अपने मन का मर लिया।” बा कुछ गम्भीर होकर बोलीं।

यों तो माता कस्तूरबा ने बगवर गांधीजी के साथ निभाने की चेष्टा की, पर कई बार गांधीजी का आदर्श ऐसा होता कि व्यक्ति के लिये उसे निभाना मुश्किल तो था ही, यहाँ तक कि

भी उसे नहीं निभा पाता थी । तब कनदा जाना । घर धार तो गढ़ा हृद तक पहुँच गया । गार्गोर्जी के अपने शब्दों में ही दूसरा गिरा सुनिये—“जिस समय में लग्न में ब्रह्मन्त रहता था, उस समय अकस्मर मेरे काशकुन मेरा साथ ला गले थे । उनमें हिन्दू और सई थे अथवा प्रान्ता के हिमाय म क न ता नुनगता और मझगा । मुझे याद नहीं पड़ता कि उनमें प्रिय में मेरे मन में कभी भेद-विष पैदा हुआ हो । मैं उन्हें विश्व में अपने कुटुम्ब जैसा समझता, और अगर पत्नी की ओर में उसमें बाट बकावट आता, तो मैं उसमें इता-भगड़ता था । मेरा एक कारवुन ईसाई था । उसके माता-ता पंचम जाति के थे । हमारे घर का बनावट परिचयमा टच की । उसके कमरों में मोंगियों नहीं थी और हानी भी नहीं था, न तो मेरा मन है । हमारा हर एक कमर में मारा के बदले पैराब लिए अलग से एक बरतन रहता था । उसे साफ करने का काम कर का नहीं था, बल्कि हमारा-पनि-पत्नी दोनों का-था । हाँ, जो राकुन अपने को घर का ही समझने लग जाते थे, वे तो अपने रतन को गुरु भी साफ कर हाटते थे । वे पंचम कुन में जन्मे राकुन न रहे थे, उनका बरतन हमी का उछार मक काम पानि । परे बरतन कामूरवाई बटाती और साफ करनी थी लेकिन इन सई १ बरतन उन्हें असम मान्म हुआ । हमारे बीच मतल हुआ । मैं टाता हूँ तो उनमें देगा नहीं जात और गुरु बरतन उनके हिन्दु टिन था । ‘कोशों में मोंगों के विन्दु बरतनों, हाँ में बरतन लिए मोंगों अरनों लाद-पल कोशों में बरतन देगे और मोंगियों मोंगों हुई बरतनवाई को मैं अच भी रसे का रने लिए मरता हूँ ।

“लेकिन मैं जितना ही मेहर जान ही बहोर रने हूँ । मैं

अपने आपको उनका शिक्षक भी मानता था, इसलिये अपने अंधधन के अधीन होकर उन्हें ठीक-ठीक मताता था।

“इस तरह उनके वरतन को उठाकर ले जाने भर से मुझे संतोष न हुआ। यह हँसते हुए उसे ले जायँ, तभी मुझे सन्तोष हो। इसलिए मैंने दो घातों ऊँची आवाज में कहाँ और मैं गरज उठा—मेरे घर में यह धखेड़ा नहीं चलेगा।

“यह वचन तीर की तरह चुभा। पत्नी खोल उठी—‘तौ अपना घर अपने पास रखा, मैं चली।’

“मैं ईश्वर का भूल बैठा था। क्या लेश-मात्र मुझमें न रह गया था। मैंने हाथ पकड़ा। जीने के सामने ही बाहर निकलने का दरवाजा था। मैं उस दीन अबला को पकड़कर दरवाजे तक खींच ले गया। दरवाजा आधा खोला।

“ओखो से गंगा-जमुना बह रही थी और कारतूरबाई बोली—‘तुम्हें तो शरम नहीं मुझे है। जरा तो शरमाओ। मैं बाहर निकल कर जाऊँ कहाँ? यहाँ माँ-बाप भी नहीं कि उनके पास चली जाऊँ। मैं औरत ठहरी, इसलिए मुझे तुम्हारी चपत भी खानी ही होगी। अब जरा शरम करो और दरवाजा बन्द कर दो। कोई देखेगा तो दोनों की फजीहत होगी।’

“मैंने अपना चेहरा तो सुर्ख बनाये रखा; लेकिन मन में शरमा जरूर गया। दरवाजा बन्द किया। अगर पत्नी मुझे छोड़ नहीं सकती थी, तो मैं भी छोड़कर कहाँ जा सकता था? हमारे बीच भगड़े तौ बहुत हुए हैं, लेकिन परिणाम हमेशा शुभ ही हुआ है।

“तौ अपनी अद्भुत सहनशीलता से विजय पाई है।”

इस घटना से मुझे तो ऐसा मान्य होता है कि बापू ने शुरू से

आगिर तक ज्यादानी की। पत्नी जाने का अर्थ कदापि नहीं है कि पनि के मक के अनुसार पत्नी अपने मत्र मरकाग का मरगाकर तिमका- तिमका पेशाव उठाना मरकाग करे। इसम एक ही दादा के विरुद्ध जाती है कि दा ने जान पा। व कारण ही पेशाव उठाने में इनकार किया। इस घान के अन्तर्गत बाका मारा बादनी बापू की ओर से हुई। यदि यह कारण वरुदा जाना ना दा दादि इसका पेशाव उठाने में इनकार करना ना था कुं तक जाना। जा कुद भी ही, किसी भी हालत में एक पा। का यह अधिकार नहीं कि वह श्री को घर का दरवाजा दिगावे यद्यपि दम्पत्यन यह है मरसे मरसे तथा अपने में अन्तर्गत ना ना गुम्न म अन्तर्गत पत्नी का निहाल देने की धमकी देता है। यह विषयो का अन्तर्गत और इस कारण सामाजिक पराधानता का दा-व है। यह दरकर अन्तर्गत नहीं होता कि मरमाजा ने ना मरमर दादो का मर मरकाग किया।

दूसरी मौलिक बात तिमका दादा बादनी बादनी दादिते, वर दा है कि पया पनि को दा अधिकार है कि वर अन्तर्गत पत्नी वर अन्तर्गत अन्तर्गत आदर्श मरसे दिगेवर उद वि (दिगा मरसे मरसे मरसे नाथ नहीं होता, और उद वि) पनि ने दिगा के दाद एक आदर्श को अन्तर्गत ही। मरमरनी है कि इस मरकाग अन्तर्गत लादना मरसे है, म ना दा आदर्श के दिगे ही उद है, व दा मरसे दिगे मरसे है तिमका दा मरसे उद है।

वर दूसरी अन्तर्गत उद तो ही मरसे किने अन्तर्गत वर मरसे पत्नी है, इनके दिगे इस मरकाग को अन्तर्गत मरकाग है। म मरकाग है कि किने को वर अन्तर्गत को मरसे पत्नी मरसे पत्नी है

स्त्रियों की आर्थिक-सामाजिक स्वाधीनता

राजकुमारी अमृतकौर ने गांधीजी लिखित Women and social injustice में बहुत सुन्दर शब्दों में लिखा है—“प्राचीन भारत की संस्कृति तथा सामाजिक आदर्श बहुत ऊँचे हाँते हुए भी हमारे सामने यह दुःखद तथ्य मौजूद है कि हम उन आदर्शों से गिर चुके हैं और स्त्रियों के क्षेत्र में तो हमारा पतन इतना अधिक हो चुका है जिसका कोई हिसाब ही नहीं है। पुरुष की साधिन, समक्षा तथा सहायिका होने के स्थान से च्युत होकर यह उसकी इच्छा-पूर्ति का एक निष्क्रिय साधन मात्र हो गई है, मानो उसकी निजी अधिकार अवस्था इच्छा नामक कोई वस्तु हो ही नहीं। रीति-रिवाज तथा सामाजिक तौर-तरीके बराबर उसके विरुद्ध रहे और इनके कारण स्त्री भी घाटे में रही। सच बात तो यह है कि स्त्रियों की यह परार्थीना केवल हमारे देश तक ही सीमित नहीं रही, बल्कि कल तक उन पाश्चात्य देशों में भी स्त्रियों का बुरा हाल रहा। और, आये दि पाश्चात्य देशों में स्त्रियों की अवस्था में जो उन्नति हुई है, वह उन द्वारा निरंतर चलाये गये संग्रामों के कारण हुई है। पर अभी तक इ सन्नत देशों में भी स्त्रियों जॉ-जो बातें चाहती हैं, वे प्राप्त नहीं हुईं। अभी तक अनेक देशों में उनके अधिकार स्वीकृत नहीं हुए हैं।”

गांधीजी स्त्रियों के अधिकारों के इतने बड़े पक्षपाती थे कि और किसी मामले में उन्होंने शास्त्रों का सुलभसुल्ला कहीं रगड़न नहीं हुआ। पर इन विषय में उन्होंने शास्त्रों का लिहाज न करते हुए साफ-साफ कहा है। एक पत्र-लेखक ने उनका ध्यान स्मृतियों के इन वचनों और आरुष्ट किया—

पत्नी पति को सर्वदा भगवान समझकर धरते, भले ही वह दुरचरित्र, क्षामी तथा मय गुणों में लीन हों ' [मनु ७।१७४]

'पत्नी के लिये सबसे बड़ा कर्तव्य यह है कि वह पति के आदेश का पालन करे।' [याज्ञवल्क्य १।१८]

'न तो स्त्री के लिये कोई अलग यज्ञ है, व्रत है, न उपवास है। पतिसेवा से ही उसे स्वर्ग में उच्च स्थान प्राप्त हो सकता है।' [मनु ७।१४७]

'पति के मौजूद रहते जो अलग व्रत करती है, वह पति की आयु को क्षीण करती है। वह नरक में जाती है। जिस स्त्री को पवित्र जल या तीर्थ की आवश्यकता हो, वह पति का गन्त-जल या चरणोदक पीये तो उसे परम गति प्राप्त होती है।' [अत्रि १३६-३७]

'पति के अलावा स्त्री के लिये कोई उन्नत लोक नहीं है। जो स्त्री पति को असन्तुष्ट रखती है, वह मृत्यु के बाद पतिलोक में नहीं जा सकती, इस कारण पत्नी को चाहिये कि वह पति का कभी भी अप्रसन्न न करे।' [वशिष्ठ २१।१४]

'वह स्त्री जो पितृकुल की बड़ाइयाँ करती है, और पति की आज्ञा करती है, राजा को चाहिये कि एक महती भौड़ के सामने उसे कुत्ते से खिलाये (मनु ८।३७१)

'पति की आज्ञा को न माननेवाली स्त्री के हाथ का कोई न खावे। ऐसी स्त्री को विषयी समझना चाहिये।' (अगिरस ६९)

'पति अनाचारी, मद्यप या क्रुशी होने के कारण जो स्त्री उसकी आज्ञा नहीं मानती, उसे तीन महीने तक गहने-कपड़े छीनकर अलग रखा जाय।' (मनु १०।७८)..... इत्यादि।

महात्माजी ने इसपर लिखते हुए कहा कि स्मृतियों में इन उद्धरणों के विरुद्ध वचन मौ हैं, पर प्रश्न तो यह है कि जिन स्मृतियों

हुआ कि स्त्रियों को कानून बनाना चाहिये और वे सच तरह से पुरुषों के बराबर हों। महात्माजी का भी यही कहना है :—

“मैं यह चाहूँगा कि लड़कें तथा लड़कियों के साथ एक-सा व्यवहार किया जाय। ज्यों-ज्यों स्त्रियाँ अपनी ताकत का अनुभव करने लगती हैं, त्यों-त्यों वे अधिकाधिक शिक्षिता होती जाती हैं। वे स्वाभाविक रूप से उन भयंकर विषमताओं के विरुद्ध आवाज उठावेंगी जिनके अधीन वे रक्खी जाती हैं।” (W. S. I. P. 12)

महात्माजी के मतानुसार स्त्री और पुरुष बराबर तो हैं, पर श्रिलकुल एक नहीं। Man and woman are equal in status, but are not identical. “एक दूसरे के पूरक होकर ही पुरुष और स्त्री की बहुत सुन्दर जोड़ी बनती है। एक दूसरे का सहायक है, इस कारण एक के बिना दूसरे के अस्तित्व की कल्पना नहीं की जा सकती। इसलिये यह एक स्वतःसिद्ध की तरह है कि कोई भी बात जिससे एक की हानि होगी, उससे दोनों का विनाश होने के लिये बाध्य है।”

दूसरे शब्दों में महात्माजी का यह अभिप्राय है कि स्त्रियों को नुकसान पहुँचाकर, उनकी मर्यादा घटाकर कोई बात न हो। अवरय स्त्रियों के लिये क्या मर्यादा है और क्या मर्यादा नहीं, इस सम्बन्ध में गांधीजी के निजी विचार हैं। मैं पहले ही बता चुकी हूँ कि गांधीजी पुरुष और स्त्री को बराबर मानते हुए भी उन्हें एक नहीं मानते।

कई मामलों में वे पुरुष तथा स्त्री एक दूसरे के पूरक हैं, यह भी सच है, पर सभी क्षेत्रों में वे विभिन्नधर्मी नहीं हैं। इस सम्बन्ध में सबसे दिलचस्प बात यह होगी कि यह जानें कि जिस आर्थिक निष्पत्ति के कारण स्त्रियों की पराधीनता की उत्पत्ति हुई, उसे दूर करने

के सम्बन्ध में महात्माजी के क्या विचार थे । इसमें पट्टे ही मैं यह बातें चुकी हूँ कि गार्हाजी इतिहास की आर्थिक-योजना में विचार नहीं करते थे । उनके अनुसार नारी की पराधीनता का कारण मुख्य ही बाधकता के कारण था । इससे मान्यता व नारी का भी इस तरह तक दोषी मानते थे कि उसमें हम स्वावलंबी किया

जो कुछ भी हो, गार्हाजी परिवर्तन-आदेश समझ में नहीं आता । आर्थिक उत्पादन में क्या स्थान होगा ? यह जाने 'द्वय' रूप में स्पष्ट हो जायगा ।

१६-३-४० को 'टाइमज' में गार्हाजी ने 'स्वयं' का सुझाव के सम्बन्ध में लिखा— "याद लाया किस्सा का पत्र है । टाइम्स गैटी समझनी पड़े, तो यह चलन होगा । पर उनका वादपक्ष बन्धे पर सुझाव देना इससे भी गम्भीर होगा । भूमि में बौद्ध अन्तर्गत रहने का नहीं है । मैं इसमें बौद्ध चर्चता नहीं दायता कि किसी पर भी देश-पक्ष पर और साथ ही स्वच्छापूर्वक करने में काम करें । मैं जिस समाज की कल्पना करता हूँ, उसमें सब जीवन मजदूरी पर अपनी सामर्थ्य के अनुसार काम करेंगे । इस नये समाज में किसी भी व्यक्ति के लिए काम करेंगे, पर उनका सबसे महत्वपूर्ण कार्य पर भी देख-रेख करना ही होगा । "

यह मानना ही पड़ेगा कि जब तक समाज का बंधन में समाज ही होगा और सोवियत-कृषि-समस्या पर सर्वोच्च अधिक क्षेत्र-क्षेत्रों पर हर दस-पंद्रह पर दोहरे एक निम्न (१०-१५) स्थिति नहीं होगी, सब तक किसी भी पर भी बहुत कुछ देख-रेख करने पड़ेगी । पर ही पर उन पर ही काम नहीं कर रहे हैं । मैंने एक-एक करके । आशा समाज में समझ ही बौद्ध स्थिति में कर रहे हैं ।

अमेरिका आदि देशों में मध्यवित्त तो खैर नौकर रख ही नहीं सकते, बहुत कम धनी भी नौकर रख सकते हैं। यहाँ तक कि वहाँ की स्त्रियों को धोबी का काम भी करना पड़ता है। बात यह है कि नौकर की तनखाह बहुत अधिक होती है।

घर की देख-रेख में जो मुख्य काम आते हैं, यह ये हैं—

(१) भोजन बनाना, परोसना, धर्तन भाँजना इत्यादि।

(२) घण्टों की देख-रेख तथा पालन इत्यादि।

(३) सफाई, झाड़ू-बुहारू, कपड़े धोना इत्यादि।

इनमें जो काम गिनाये गये हैं, वन्हीं में एक स्त्री का सारा दिन लग जाता है। कई उच्च शिक्षित स्त्रियाँ (यदि वे कई नौकर न रखने काधिल हुईं) तो विवाह के बाद ऐसी परिस्थिति में पड़ जाती हैं कि वन्हींने जो कुछ पढ़ा था, उसे भी भूल जाती हैं, आगे चर्चा रखने की तो बात ही बहुत दूर रही। इन परिस्थितियों को देखकर कई लोग यह ठीक ही कहते हैं कि जब स्त्री को इस प्रकार झाड़ू-बुहारू तथा खाना पकाने में ही जीवन बिताना है, तो उसे उच्च शिक्षा देने की क्या जरूरत है? बात सच है।

इस प्रकार हम ऐसी जगह आकर फँस जाती हैं, जहाँ कोई समाधान नहीं ज्ञात होता। शिक्षा तथा उच्च शिक्षा आवश्यक है, पर उसका स्त्रियों के क्षेत्र में तब तक कोई फायदा नहीं जब तक वे रसोई-घर की गुलामी से मुक्त न कर दी जायें। पर रसोईघर की गुलामी से मुक्ति तभी हो सकती है जब ऐसे सार्वजनिक भोजनालय खुल जायें, जो मुनाफे के लिये चलाये न जायें, बल्कि समाज के कल्याण के लिये, सहकारिता के आधार पर हों। पर गांधीजी जिस समाज की कल्पना करते हैं, उसमें इतने क्रान्तिकारी परिवर्तनों की बात नहीं है।

उसमें समाज का नमूना यही रहेगा, केवल नैतिक जागरण कर दिया जायगा। गांधीजी प्रत्येक क्षेत्र में कुछ तात्कालिक सुधार चाहते थे—अधिक गहराई तक जाकर सिद्धान्तों की छान-बीन उनके स्वभाव में नहीं था।

पर, फिर भी गांधीजी श्रियों की आर्थिक स्वाधीनता के पक्ष में थे। ८-६-४० के 'हरिजन' में गांधीजी ने यह लेख लिखा था —

“प्रश्न—कुछ लोग श्रियों की सम्पत्ति की अधिकारिणी होने के विपक्ष में इस कारण हैं कि उनके अनुसार इससे दुर्नीति बढ़ेगी। आपकी क्या राय है ?

उत्तर—मैं इस प्रश्न का उत्तर एक दूसरा प्रश्न पूछकर दूँगा। क्या पुरुष सम्पत्ति का अधिकारी तथा स्वतंत्र होने के कारण पुरुषों में दुर्नीति बढ़ी है ? यदि इसका उत्तर हाँ है, तो मैं कहता हूँ कि श्रियों में भी ऐसा हो। बल्कि सब तो यह है कि जब श्रियों सम्पत्ति की अधिकारिणी हो जायेंगी तथा और अधिकारों में पुरुष के समान हो जायेंगी, तो यह देखा जायगा कि दुर्नीति या सुनीति के और ही कारण हैं। ऐसे सदाचार में कुछ भग्न नहीं है, जो पुरुष या नारी की असहायता पर निर्भर है। सदाचार की जड़ हमारे हृदयों की पवित्रता में है।”

इसमें तमड़े शब्द और क्या हो सकते हैं। यदि कहा जाय कि इन बचनों में तथा उनके उद्भूत बचनों में कुछ कटु है, तो इस सम्बन्ध में यह कहा जा सकता है कि यह विशेष बचन कम है। उनके विचार यमुना के बाँजिबानी थे। हाँ, सब की नेत्र परने की इच्छा के कारण वे बड़ी-बड़ी कुछ गोलगोल बने हुए थे।

स्त्रियों को कैसी शिक्षा दी जाय

मोतीरती के जो विचार में, इन्हीं के अनुसार उनके स्त्री-शिक्षा सम्बन्धी विचार भी थे। ये पदों के निम्न थे। अतएव हमें पदों केवल सम्बन्ध तथा उस संस्था की स्त्रियों की ही समझा दें। किमान, मजदूरी में यह समझा दे ही नहीं, इसके आर्थिक कारण हैं। यदि किमान, मजदूर स्त्रियाँ पदों रखें, तो ये काम कैसे करेंगी, ये रंग में कैसे लायेंगी, ये मिनों में मजदूरी कैसे करेंगी और यदि मजदूरी तथा शिक्षा न भी करें तो उनके रहने की व्यवस्था ऐसी है कि समझे पदों सम्भव नहीं।

महात्मजों पदों प्रथा के बहुत संश्लेषणों थे। उन्होंने २४-२-२७ को थंग इन्दिया में पदों के सम्बन्ध में लिखा था—“मेरी यह राय है कि भारतवर्ष में पदों प्रथा का प्रचलन अपेक्षाकृत अर्धवर्ष है और हिन्दुओं के द्वारा के युग में इसका प्रचार हुआ। तिम युग में गौतम-मर्यादौपदी तथा निष्यत्तका सीता थीं, उम युग में पदों तो ही नहीं सपना था। मार्गी पदों के पीछे से प्रचलन नहीं करती होती। फिर अब भी सारे भारत में पदों नहीं है। दक्षिण, गुजरात तथा पंजाब में कोई पदों नहीं जानता। किसानों में कोई पदों नहीं है। फिर भी इन प्रान्तों में तथा बिरानों में कोई पदों नहीं है, इसका कोई भ्रम नहीं जा तो नहीं गुना गया। या यह भी कहना उचित नहीं होगा कि दुनिया के दूसरे हिस्सों में जहाँ पदों नहीं है, वहाँ की स्त्रियाँ कम सदाचारी होती हैं। परन्तु एक सभी प्राचीन बातों का पक्ष-समर्थन करना चाहते हैं। मैं यह तो मानता हूँ कि प्राचीन लोगों ने हमें

सदाचार के ऐसे सूत्र दिये हैं, जो अद्वितीय हैं, पर यह मानने के लिये तैयार नहीं हैं कि प्राचीनों ने जो बुद्ध भी किया, उनकी प्रत्येक बात ठीक थी। फिर यह कौन बतायगा कि क्या बात वाकई प्राचीन है। क्या १०८ उपनिषद् सच के सच बराबर मान्य हैं ? मुझे ऐसा मालूम पड़ता है कि हम बुद्धि की कसौटी पर ऐसी सब बातों की जाँच करें जिनकी जाँच की जा सकती है। और यदि कोई बात यह चाहे जितना भी प्राचीन बाना पहनकर हमारे सामने आवे बुद्धि की कसौटी पर खरी न उतरे, तो हम उसे बिल्कुल छोड़ दें।”

इस प्रकार जहाँ भी शाखों में खी-विरोध रहा, उन्होंने उनके विरुद्ध बहुत खुली आवाज़ उठाई। एक चतुर राजनीतिज्ञ के नाते उसको गोलमोल धातें करनी आती थी, वे इस मामले में भी ऐसा कर सकते थे, कम-से-कम वे ऐसा तो कर ही सकते थे कि वे शाखों का कोई उल्लेख न करते और अपनी बात कह जाते। पर नहीं, वे यह महमूस करते थे कि इस मामले में सब से बड़ी बाधक धार्मिक रुढ़ियाँ हैं, इस कारण उन्होंने ताल ठोकर उनका सामना किया। उन्हें इस बात का बड़ा दुःख था कि आधुनिकता के सम्पर्क में आकर हमारे घरों में बिजली-बत्ती आदि तो प्रविष्ट हो गईं, पर रुढ़ियाँ जहाँ की तहाँ बनी रहीं। ऊपर से हम आधुनिक हो गये, पर यह प्रगति केवल बाह्य रही, आभ्यन्तरिक रूप से हम वही शरबत तथा गतानु-गतिक बने रहे। गांधीजी बहुत क्रान्तिकारी परिवर्तन नहीं चाहते थे, पर वे जितना चाहते थे, उसे जी-जान से चाहते थे और यह चाहते थे कि वह फीरन् हो जाय।

३-२-२७ के बंग इंडिया में उन्होंने यथेष्ट कोप के साथ लिखा “गन सी बर्षों से हमें जो शिक्षा मिली है, मालूम तो ऐसा होता है

कि उसकी हम पर कोई विशेष छाप नहीं पड़ी, क्यों मैं तो यही देखता हूँ कि पढ़े-लिखे घरानों में भी पढ़े का रिवाज चालू है, ऐसा इसलिये नहीं कि पढ़े-लिखे लोगों को इस प्रथा में विश्वास है, बल्कि इसलिये कि उनमें इसके विरोध का दम नहीं है। XXX जब तक बियाँ अपने घरों तथा आंगनों के पिंजड़ों में बन्द हैं, तब तक इससे अधिक कुछ आशा नहीं की जा सकती। XX क्या बात है कि हमारी बियाँ को पुरुषों की तरह आजादी नहीं है ? उन्हें बाहर खुली हवा में जाकर धुमने से क्यों रोका जाता है ?”

बहुत से रुढ़िवादी पढ़े को सतीत्व के लिये जरूरी बताते हैं। इसी का उत्तर देते हुए गांधीजी ने उसी लेख में लिखा “सतीत्व कोई कैद की उपज नहीं है। किसी पर यह ऊपर से लादा नहीं जा सकता। पढ़े से घेरकर इसकी रक्षा नहीं की जा सकती। इसकी उत्पत्ति भीतर से होनी चाहिये और इसका कुछ मूल्य तो तभी है जब इसके मार्ग में ऐसे प्रलोभन आर्थे जिनकी आशंका नहीं थी। सतीत्व सीता की तरह चुनौती देकर कायम रहनेवाला होना चाहिये। ऐसा सतीत्व दो कौड़ी का है, जो परपुरुष की ओर पड़ते ही समाप्त हो जाय। पुरुषों को चाहिये, यदि वे पुरुष हैं, तो अपनी बियाँ पर विश्वास रखें जैसे कि बियाँ उनपर मजबूरी से विश्वास रखती हैं। हम अपने एक अंग को पक्षाघात-ग्रस्त कर न चले। XXX भारत में बियाँ की स्वच्छन्द वृद्धि तथा बिकाम को रोककर हम स्वाधीन तथा स्वतंत्र विचार के लोगों की उत्पत्ति को रोक रहे हैं।”

बहुत से माद्यों तथा बहिनो को ऐसा लग सकता है कि पढ़े के सम्बन्ध में गांधीजी के विचारों को व्यर्थ में ही उद्धृत कर रही हूँ। उन नजदीक अब पढ़े की समस्या है ही नहीं, पर यह बात गलत है।

अवश्य इस क्षेत्र में परिस्थिति में बराबर तरफों हो रही है, पर यह शर्म की बात है कि स्वतंत्र हो जाने के बाद भी पर्दे की समस्या एक जीवित समस्या है। और जो बिर्यो समझती हैं कि पर्दे से वे मुक्त हो चुकी हैं, वे किम् हद तक पुरुषों के समान स्वतंत्रता पा चुकी हैं, इसमें सन्देह है। दुःख है कि इस सम्बन्ध में यह बात कम समझी जाती है कि ग्रियों तब तक स्वतंत्र नहीं हो सकती, न उगता पर्दा ही छूट सकता है जब तक वे आर्थिक रूप से स्वतंत्र न हों।

स्त्रियों को कैसी शिक्षा दी जाय [२]

गांधीजी स्त्री-शिक्षा के कट्टर पक्षपाती थे। आज यह बात कुछ ऐसी उल्लेखनीय ज्ञात नहीं होगी क्योंकि अब शायद ही कोई ऐसा तथका है, जो खुल्लमखुल्ला इसका विरोध करे, पर गांधीजी ने जितने दिनो सार्वजनिक जीवन में कदम रखा था याने पचास साल पहले ऐसे विचार बहुत क्रान्तिकारी समझे जाने थे। अब भी स्त्री-शिक्षा के पक्ष में प्रचार की आवश्यकता है, क्योंकि यद्यपि लोगो ने सैद्धान्तिक रूप से स्त्री-शिक्षा की आवश्यकता तथा उपयोगिता मान ली है, पर व्यावहारिक रूप में वे घर की लड़कियों को शिक्षित करने को उतना महत्त्व नहीं देते जितना वे लड़कों की शिक्षा को देते हैं। सच तो यह है कि लड़कियों को जितनी भी शिक्षा दी जाती है, वह बहुत कुछ इस कारण दिया जाता है कि यह समझा जाता है कि विवाह के बाजार में शिक्षिता लड़की का मूल्य अधिक हो जाता है।

यह भी देखा गया है कि सुन्दरी लड़कियों की शिक्षा अक्सर अधिक दूर बढ़ नहीं पाती, पर अपेक्षाकृत साधारण चेहरों की लड़कियों को ही उच्च शिक्षा की नौबत आती है। कुछ बहुत उन्नत घरानों में ही इस नियम का व्यक्तिक्रम देखा जाता है, जहाँ लड़कियों को लड़कों के साथ उच्च शिक्षा दी जाती है।

गांधीजी का यह मत था कि शिक्षा तो जरूरी है, पर स्त्रियों में बहुत-सा काम शिक्षा के बगैर ही किया जा सकता है, याने शिक्षा के पहले ही वे काम शुरू किये जा सकते हैं। उन्होंने स्त्रियों की एक सभा में भाषण देते हुए कहा था—

“फौरन् लिखना-पढ़ना सिखाये वगैर ही हम स्त्रियों को यह समझा दे सकते हैं कि उनकी दशा कितनी खराब है। स्त्री में पुरुष के बराबर ही मानविक गुण हैं, और उसे पुरुष के भारे कामों में खूब व्योरे में हिस्सा लेने का अधिकार है। उसे भी उतनी ही स्वतंत्रता भोगने का अधिकार है जितना पुरुष को है। पुरुष को अपने कार्य क्षेत्र में जिस प्रकार श्रेष्ठता प्राप्त है, उसी प्रकार स्त्री को भी अपने कार्य क्षेत्र में श्रेष्ठता होना चाहिये। यह परिस्थिति लिखने-पढ़ने की अपेक्षा न करने हुए स्वाभाविक रूप से चाखू होनी चाहिये। अत्यन्त दूषित रीति-रिवाजों की बदौलत बिलकुल मूढ़ तथा निकम्मे पुरुष को स्त्रियों के मुकाबले में श्रेष्ठता प्राप्त है, ऐसी श्रेष्ठता जिस पर उसे कोई हक नहीं, और जो उसे नहीं मिलनी चाहिये। हमारे बहुत-से आन्दोलन स्त्रियों के पिछड़ेपन के कारण बीच में ठप्प हो गये। इसी कारण से हमारे बहुत-से कार्यों का कोई उपयुक्त परिणाम नहीं मिलता। हमारी हालत एक ‘श्रीमन्त के अन्धे गौठ के पूरे’ कौड़ियों पर जान देने-वाला, पर अशर्हीं लुटानेवाले की तरह हो रही है जो अपने व्यवसाय में कार्का धन नहीं लगाता।”

यद्यपि गांधीजी ने यह कहा है कि काम फौरन् शुरू करने की दृष्टि से स्त्री-शिक्षा के लिये प्रतीक्षा किये बिना ही स्त्रियों में जागृति पैदा की जाय, पर ये चाहते थे कि मित्रों को शिक्षा दी जाय क्योंकि ऐसा किये वगैर समस्या हल नहीं हो सकती।

उन्होंने इस कारण स्पष्ट लिख दिया “यद्यपि मित्रों को लिखना-पढ़ना सिखाये वगैर ही कई अच्छे तथा उपयोगी काम किये जा सकते हैं, पर मेरा यह दृढ़ विश्वास है कि बिना शिक्षा के कई क्षेत्रों में हम बिलकुल आगे नहीं बढ़ सकते। शिक्षा से बुद्धि विकसित होती है,

स्त्रियों को कैसी शिक्षा दी जाय [२]

गांधीजी स्त्री-शिक्षा के कट्टर पक्षपाती थे। आज यह बात कुछ ऐसी उल्लेखनीय बात नहीं होगी क्योंकि अब शायद ही कोई ऐसा तबका है, जो खुल्लमखुल्ला इसका विरोध करे, पर गांधीजी ने जिन दिनों सार्वजनिक जीवन में कदम रखना था याने पचास साल पहले ऐसे विचार बहुत क्रान्तिकारी समझे जाने थे। अब भी स्त्री-शिक्षा के पक्ष में प्रचार की आवश्यकता है, क्योंकि यद्यपि लोगों ने सैद्धान्तिक रूप से स्त्री-शिक्षा की आवश्यकता तथा उपयोगिता मान ली है, पर व्यावहारिक रूप में वे घर की लड़कियों को शिक्षित करने को उतना महत्त्व नहीं देते जितना वे लड़कों की शिक्षा को देते हैं। सच तो यह है कि लड़कियों को जितनी भी शिक्षा दी जाती है, वह बहुत कुछ इस कारण दिया जाता है कि यह समझा जाता है कि विवाह के बाजार में शिक्षिता लड़की का मूल्य अधिक हो जाता है।

यह भी देखा गया है कि सुन्दरी लड़कियों की शिक्षा अक्सर अधिक दूर बढ़ नहीं पाती, पर अपेक्षाकृत साधारण चेहरे की लड़कियों को ही उच्च शिक्षा की नौबत आती है। कुछ बहुत उन्नत घराने ही इस नियम का व्यक्तिक्रम देखा जाता है, जहाँ लड़कियों के साथ उच्च शिक्षा दी जाती है।

गांधीजी का यह मत था कि बहुत-सा काम शिक्षा के बगैर ही पहले ही वे काम शुरू किये सभा में भाषण देते

“एक दम्पति के जीवन में पुष्प का जीवन पर के बाहर में अधिक सम्यन्ध रखता है, उस कारण यह निश्चित है कि जो व्यक्ति या व्यक्ति के सम्यन्ध में अधिक ज्ञान प्राप्त कर। अगर नरक में जा जा ही सहेल है, इसलिये संतान-पालन तथा बच्चा का जीवन सम्यन्ध में बिगो का ज्ञान अधिक हो। यह मन्त्री के न केवल पुष्प का जीवन को प्रकोष्ठों में बाँटा जाय, या यह मानना है कि जो व्यक्ति या व्यक्ति शागाँव किसी अंश के लिये बंद हो पर नय नरक का। यह ही मिदान्तों को आधार न मानकर जिज्ञा दा चायना पर नय नरक का जीवन विकसित होकर पूर्णता को नहीं पहुँच सकता।

दूसरे शब्दों में गार्धार्जी के आदेश समाज में बड़ा फल पर नय नरक मंडल अलग-अलग होंगे, वे एक दूसरे के पुष्प हैं। दूसरी ओर बिगो की अमेजी-शिक्षा को बहुत आवश्यक नहीं समझते।

उनका कहना था बिगो के लिये अमेजी का जीवन आवश्यक है या नहीं, इसपर मैं दो शब्द कहना चाहता हूँ। मैं इस ज्ञान पर स्पष्ट पुष्प हूँ कि न तो हमारे देश के पुष्पों का ही जीवन आवश्यक है। हमारे मागण हलकों में अमेजी शिक्षा की कोई आवश्यकता नहीं है। हमें स्पष्ट नहीं कि हमारी राजनीति में बिगो का जीवन सम्यन्ध लाने के लिये अमेजी की शिक्षा आवश्यक है। पर मैं इसमें विश्वास नहीं करता कि बिगो गोजी कम न के लिये कम करे या अमेरिकी कामों में हिम्मा लें। जो थोड़ी सी बिगो अमेजी सम्यन्ध पर है, वे पुष्पों के विद्यालयों में भर्ती होकर जिज्ञा प्रमाण कर सकते हैं।”

उन्हीं की बात है कि इस प्रकार सैद्धान्तिक रूप में बहुत जल्द होने पर भी व्यावहारिक रूप में वे बराबर अमेजी पढ़ी-लिखी बिगो

उसमें तीव्रता आती है, कल्याण करने की योग्यता भी बढ़ जाती है। मैंने पढ़ने-लिखने को कभी भी अनावश्यक रूप से अधिक मूल्य नहीं दिया। मैं तो केवल इसको उचित मान्यता भर देना चाहता हूँ। मैंने समय-समय पर यह बात कही है कि अशिक्षा का कारण दर्शाकर पुरुषों को कोई अधिकार नहीं है कि वे स्त्रियों को समान अधिकारों से वंचित रखें। पर इन प्राकृतिक अधिकारों का स्त्रियाँ सदुपयोग करें, समझकर उपयोग करें, किसी के बहकावे में न आवें, उन अधिकारों के विस्तार के लिये संग्राम करें, यह जरूरी है कि वे शिक्षिता हों।
 + + + बहुत-सी पुस्तकें ऐसी हैं जिनके पढ़ने से निर्मल आनन्द प्राप्त होता है, शिक्षा के बिना स्त्रियाँ उनका रस लेने में भी असमर्थ रहेंगी। ऐसा कहना कोई अत्युक्ति नहीं कि अनपढ़ मनुष्य और पशु में कोई बहुत फर्क नहीं है। इस कारण स्त्रियों के लिये शिक्षा उतनी ही आवश्यक है जितना पुरुषों के लिये।”

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि गांधीजी स्त्रियों को पुरुषों की तरह शिक्षित देखना चाहते थे। पर अब हम असली प्रश्न पर आती हैं। क्या वे यह चाहते थे कि स्त्रियों को इतना-वही शिक्षा मिले जो पुरुषों को दी जाती है ?

इसका उत्तर तो पहले ही गांधीजी के उन शब्दों में आ गया है कि पुरुष तथा स्त्रियाँ बराबर जरूर हैं, पर एकदम एक नहीं। उनके विचारों का सार यह है कि घर के जीवन में स्त्रियाँ प्रधान हैं, इस कारण वे घर के सम्बन्ध में अधिक ज्ञान प्राप्त करें, और पुरुष का जीवन बाहर का अधिक है, इस कारण वे उसी के सम्बन्ध में अधिक ज्ञान प्राप्त करें। उन्होंने स्पष्ट शब्दों में कहा था:—

साथों किसी अंश के लिये बड़ों को न मानकर
विद्वानों को आधार न मानकर
जो जीवन विकसित होकर पूर्णता का नहीं है।

हमारे देशों में गांधीजी के आन्दोलन से
देश अलग-अलग होंगे, वे एक दूसरे से
देशों की अंग्रेजी-शिक्षा को बहुत आवश्यक नहीं मानते।

उनका कहना था ब्रिचों के लिये अंग्रेजी नहीं
पढ़नी, इसपर मैं दो शब्द कहना चाहता हूँ कि न तो हमारे देश के पुरुषों का
शैक्षण्य हलकों में अंग्रेजी शिक्षा का को-ऑपरेटिव प्रणाली
के समर्थन नहीं कि हमारी राजनीति में अंग्रेजी का प्रयोग
करने के लिये अंग्रेजी की शिक्षा आवश्यक है। परन्तु हम
निश्चय नहीं करते कि ब्रिचों को अंग्रेजी के अभाव में
राज्य के कामों में हिस्सा लें। जो थोड़ी सी ब्रिचों के माध्यम
से, वे पुरुषों के विद्यालयों में भर्ती होकर शिक्षा ग्रहण कर
सकते हैं।

मैंने भी धात है कि इस प्रकार वैज्ञानिक रूप में बहुत नरम
रूप में व्यावहारिक रूप में वे धरावर अंग्रेजी पढ़ी-लिखी ब्रिचों

“इस मन्तव्य में शान्त होना है कि माध्याग्न रूप में मित्रियों के सम्बन्ध में आप के विचार बिलकुल अनुप्राणित करनेवाले नहीं हैं। ++ संभव है कि कुछ लड़कियों ऐसी भी हो जो आधे दर्जन रोमियों की जुलियट हैं, पर ऐसे मामले में भी यह जाति है कि आधे दर्जन रोमियों हैं। XX एक विशय यदिन व्यक्त में इस प्रकार के मन्तव्य मानों उम्मी नहीं-गली कहावन का समर्थन-मा लगता है कि ‘नारी नरक का द्वार है’।”

इसपर महात्माजी ने स्वाभाविक रूप में यह कहा कि उनका उद्देश्य कदापि नारी जाति का अपमान नहीं था, और ऐसा वे कर नहीं सकते। उन्होंने अपने विचारों का स्पष्टीकरण करते हुए कहा—
“आधुनिक लड़की का एक विशेष अर्थ है। इस कारण मन्तव्य को कुछ अंश पर लागू करने का कोई अर्थ नहीं होता। पर जितनी भी लड़कियों अंग्रेजी शिक्षा प्राप्त करती हैं, वे सब आधुनिक लड़कियों की श्रेणी में नहीं आती। मैं ऐसी बहुत-सी शिक्षिता लड़कियों को जानता हूँ जिनको आधुनिक लड़कियों की मनोवृत्ति छू भी नहीं गई है। पर कुछ-कुछ ऐसी भी हैं जो आधुनिक लड़की बन चुकी हैं।”

इस उद्धारण में स्पष्ट है कि आधुनिक लड़की से गांधीजी का मतलब केवल दुरचरित्रा आधुनिक लड़कियों से था। अवश्य ही आधुनिक ही या प्राचीन, किसी भी ऐसी लड़की का समर्थन नहीं किया जा सकता, जो दः दः प्रेमियों को नचाती हो। ऐसी लड़की को तो घेरया कहना ही उचित होगा। ऐसी लड़की के लिये आधुनिक शब्द का प्रयोग उस शब्द का अपव्यवहार-मात्र है। वह आधुनिक किस अर्थ में है ? इस प्रकार का व्यवहार तो बहुत प्राचीन काल से है। इस प्रसंग में आधुनिकता को घसीटना किसी प्रकार उचित नहीं था।

गांधीजी ने इस कारण ऐसा किया कि उनको ऐसा जान पड़ा कि आधुनिकता की प्रवृत्ति स्वैरिणी वृत्ति की ओर है। ऐसी हालत में उनका इस प्रसंग में ऐसा लिखना उचित था।

पर उन्होंने स्त्रियों के प्रसाधन के सम्बन्ध में जो बातें कहीं, विचारणीय हैं। उनकी तरह घीत, राग, भय, क्रोध व्यक्ति के लिए कपड़ा पहनने का उद्देश्य केवल धूप, पानी, हवा से बचना था, प साधारण व्यक्तियों के लिये अवश्य ही और भी उद्देश्य हैं। Aesthetics या सौंदर्यशास्त्र भी एक शास्त्र है। प्राचीनकाल से शृंगार करना एक कला के रूप में स्वीकृत है। सुन्दर लगने की इच्छा केवल रमणेच्छा ही हो, यह समझना गलत है।

महात्माजी ने ८-१२-२७ के यंग इंडिया में लिखा था “क मैं यह पूछ सकता हूँ कि स्त्रियाँ क्यों पुरुषों से अधिक प्रसाधन कर हैं ? मुझे स्त्री मित्रों ने बताया है कि ऐसा वह पुरुष को खुश करने के लिये करती है। मेरा यह कहना है कि यदि आपलोग जगत कार्यों में भाग लेना चाहती है, तो आपको पुरुषों को खुश करने के लिए सजने से इनकार कर देना चाहिए। यदि मैं स्त्री होकर पुरुष होता तो मैं अवश्य ही पुरुष की इस गुरुताखी के विरुद्ध कि स्त्री पुरुष की क्रीड़ा सामग्री है, विद्रोह का झंडा बुलंद करता। मैं इस प्रकार अपने को स्त्री रूप में कल्पना की है, जिससे कि मैं उस हृदय की बात जान सकूँ। मैं उस समय तक अपनी स्त्री के हृदय का पता न पा सका था जब तक कि मैंने पहले के वर्ताव को छोड़कर अपने कथित अधिकारों का त्याग कर उसे सारे अधिकार दे द्ये और उसका नतीजा यह है कि आज वह बिलकुल सीधी-सादी अब उनके पास न तो कोई हार है न कोई और टीमटाम है

यह भी साफ हो गया कि महात्माजी किसी अर्थ में भी स्त्री-शिक्षा के विरोधी नहीं थे। हाँ, वे शिक्षा के साथ-साथ नैतिक मूल्यों की रक्षा भी चाहते थे। वे यह नहीं चाहते थे कि शिक्षा के नाम पर लोभ डच्छूखल हो जाय। शिक्षा का उद्देश्य उनके नजदीक केवल ज्ञान नहीं था, वे शिक्षा को चरित्रनिर्माण का साधन मानते थे। उसी हद तक शिक्षा को पसन्द करते थे जिस हद तक वह ऐसा सिद्ध हो।

विवाह प्रथा का समर्थन और विवाह की उम्र

यद्यपि महात्माजी विवाह पर निती विचार रखते थे, फिर भी वे विवाह प्रथा को उड़ा देना नहीं चाहते थे। यदि महात्माजी के द्वारा प्रतिपादित विवाह-सम्बन्धी विचारों का समर्थन किया जाय तो यह ज्ञात होगा कि ये विवाहिन ब्रह्मचर्य के पक्षधारी थे। हा, यदि कोई दम्पति ब्रह्मचर्य का पालन न कर सकें तो पति-पत्नी तभी संभोग करे जब उनमें पुत्र की इच्छा हो अन्यथा नहीं। जैसा उनके दार्शनिक विचारों पर बुद्ध का प्रभाव था, वैसे ही उनके विवाह सम्बन्धी विचारों पर स्पष्ट रूप से बुद्ध का प्रभाव परिलक्षित हो सकता है।

भगवान बुद्ध के मतानुसार चिरकुमार तथा चिरकुमारित्व की हालत सब से अच्छी थी। जो लोग वे उपासक के रूप में गृहस्थ भक्तों का अनित्य स्वीकार करते थे, पर भित्तों की भाँति अर्थन पत्र के समीप-तर समझते थे। महात्माजी ने इस रूप में विवाह-वर्जन को कभी प्रोत्साहन नहीं दिया, पर वे लोगों को विवाह करने हुए भी ब्रह्मचर्य का उपदेश देते रहे जैसा कि उन्होंने स्वयं एक उम्र के बाद किया।

एक पत्र लेखक ने उन्हें लिखा कि आजकल जो विचार सुनीति तथा सदाचार के नाम से प्रचलित हैं, क्या वे विचार अश्वभाविक नहीं हैं? पहली बात तो पत्र लेखक ने यह बताया कि यदि सदाचार सार्वदेशिक होता, तो विवाह के सम्बन्ध में पृथक्-पृथक् देशों में पृथक्-पृथक् विचार क्यों होते? पत्र लेखक का उद्देश्य यह था कि जैसा जिसका जी चाहे करे।

इसी को पुष्ट करने के लिये पत्र लेखक ने यह लिखा कि पशुओं में मनुष्यों की तरह विचार नहीं है, फिर भी उनमें न तो क्रूरता है, न गर्भपात है, न शिशु-विवाह है। पत्र लेखक का कहना था कि सदाचार सम्बन्धी विचारों के होते हुए यह हाल है, फिर क्यों न समझा जाय कि सदाचार के कारण ही ऐसा है। पत्र लेखक ने इस ओर भी ध्यान दिलाया कि हिन्दू-प्रियवाचों की दुर्दशा इन्हीं विवाह के नियमों के कारण है। दूसरे शब्दों में पत्र लेखक का कहना था कि विवाह-प्रथा को ही उठा दिया जाय।

इसपर महात्माजी ने उत्तर देते हुए लिखा कि पाश्चात्य में जो लोग अवाध प्रेम (free love) के प्रतिपादन करते हैं, वे इन तर्कों से काम लेते हैं कि नहीं, यह पता नहीं “पर मेरा यह निश्चित मत है कि विवाह प्रथा को धर्म समझने की प्रथा स्पष्ट रूप से पाश्चात्य है।”

गांधीजी ने लिखा “मनुष्य तथा पशु में तुलना करना भूल है, और इसी तुलना के कारण सारा तर्क गलत पड़ गया है। बात यह है कि मनुष्य नैतिक सहजतों तथा नैतिक प्रथाओं के कारण पशु से श्रेष्ठतर है। मनुष्य तथा पशुओं में प्राकृतिक नियम का स्वरूप भिन्न है। मनुष्य में बुद्धि है, सदसद्विचार है और स्वतंत्र प्रेम है। पर पशु में ऐसी कोई बात नहीं है। यह कोई स्वाधीन कर्ता नहीं होता, और पाप-पुण्य तथा भलाई-बुराई में फर्क नहीं कर सकता। मनुष्य स्वाधीन कर्ता होने के कारण इन वारीकियों से परिचित है और जिस समय वह अपनी उन्नत प्रकृति को प्रदर्शित करता है, उस समय वह पशु से बहुत ऊँचा उठ जाता है, पर जिस समय वह अपनी निम्नतर प्रकृति का अनुसरण करता है, उस समय वह पशु से भी नीचे उतर जाता है। जो जानियाँ विलुप्त असभ्य समझी जाती हैं, उनमें भी

मैनुनिक जीवन पर रोक-टोक न हो सके। यदि रोक-टोक ही सच है, तो मनुष्य के लिये विधि-विधान की आवश्यकता है। मनुष्य के अनुसार काम करें, तो चार्वाक के मत के अनुसार भी काम हो सकेगा। मनुष्य में कामना का प्रभाव है, जो कि रोक-टोक के बिना अपने ऊपर से सब तरह की रोक-टोक को तोड़ने की कामनाओं की आलासुखी इस प्रकार भड़क उठेगी कि मनुष्य के लिये रोक-टोक की आवश्यकता और मनुष्य-जान का विनाश का कारण है। मनुष्य पशु में वहाँ तक भ्रष्टतर है जहाँ तक कि वह आत्म-सन्तुष्टि के लिये काम लेता है।"

इस प्रकार पत्र-लेखक के प्रधान तर्क के सम्बन्ध में अपनी राय बता देने के बाद वे असली प्रश्न पर आते हुए निम्नलिखित हैं —

"आज जो रोग इतने फैले हुए हैं, उनकी लक्ष्णों में विवाह-सम्बन्धी विधियों का भंग करना है। मैं एक भी ऐसा उदाहरण जानता हूँ कि जिसमें किसी ऐसे व्यक्ति का यह रोग हो गया है, जो सम्पूर्ण रूप से विवाह-सम्बन्धी नियमों का पालन करता रहा है। शिशु-व्याध, शिशु-विवाह इत्यादि इसी नियम के अपालन के कारण होते हैं। विचार तो यह है कि जिस समय व्यक्ति प्राप्तिवयस्क हो जाय, स्वस्थ तथा समर्थ हो, और भोजन चाहता या चाहती हो, उन्हीं समय अपने लिये दाम्पत्य पत्नी चुने। जो लोग कड़ाई के साथ इस नियम का पालन करते हैं और विवाह को एक पवित्र धर्म-कार्य समझते हैं, वे असुरभी नहीं हो सकते। जहाँ पर विवाह धर्म-कार्य है, वहाँ मिलन शरीरों का नहीं,

वलिक आत्माओं का होता है, और दो में से एक मर जाय तो भी वह टूट नहीं सकता । जहाँ यथार्थ रूप से आत्माओं का मिलन हो चुका है, वहाँ विधुर या विधवा के पुनर्विवाह की बात अकल्पनीय है, सही नहीं है, गलत है । जिस विवाह में विवाह की असली विधि की अवज्ञा की जाती है, वह विवाह नाम के योग्य ही नहीं है । यदि इस युग में ऐसे विवाह बहुत कम हैं, जाँ सच्चे हैं, तो इसमें विवाह प्रथा का ढाँप नहीं, बल्कि उसका वर्त्तमान स्वरूप ढाँप-युक्त है, उसमें सुधार होना चाहिये ।”

महात्माजी इस प्रकार यह कदापि नहीं चाहते कि अवाध प्रेम के हक में विवाह-प्रथा का भंग कर दिया जाय । ब्रह्मचर्य, यहाँ तक कि विवाहित ब्रह्मचर्य के परम पक्षपाती होते हुए भी वे यह नहीं चाहते थे कि विवाह बंद कर दिया जाय । बात यह है कि एक तरफ परम आदर्शवादी होते हुए भी वे बहुत व्यावहारिक थे ।

पत्र-लेखक का कुछ ऐसा कहना था कि विवाह कोई नैतिक या धार्मिक बन्धन नहीं है, बल्कि एक रिवाजमात्र है, एक ऐसा रिवाज जो धर्म तथा सदाचार के विरुद्ध है, और इसलिये इसका वर्जन होना चाहिये । इसके उत्तर में महात्माजी ने कहा—“इसके विपरीत विवाह एक ऐसी दीवार है जो धर्म की रक्षा करता है । यदि इस दीवार को तोड़ दिया जाय, तो धर्म का विनाश हो जायगा । धर्म की नींव ही संयम है, और विवाह का सिवा संयम के कोई मतलब ही नहीं होता । जो व्यक्ति आत्म-संयम नहीं करता, उसे आत्म-साक्षात्कार नहीं प्राप्त होगा ।”

महात्माजी ने इस सम्बन्ध में और भी लिखा—“यदि विवाह का बन्धन ढीला है और संयम का नियम पालित नहीं है, तब तो छी एक भगड़े का कारण हो जायगी। यदि मनुष्य पशुओं की तरह असंयत हो जाय, तो वे भीधे सर्वनाश के मार्ग में चले जायेंगे। मेरा यह निश्चित मत है कि पत्र-लेखक ने जिन युवाइयों को बतलाया है, वे विवाह-प्रथा के उच्छेद से नहीं, बल्कि विवाह की विधि को ढंग से समझने तथा उसके पालन से ही दूर हो सकती हैं।

“मैं इस बात को मानता हूँ कि कुछ समाजों में बहुत निकट के रिश्तेदारों में शादी होती है, ता कुछ में यह निषिद्ध है, कुछ में बहु-विवाह है, तो कुछ में नहीं है। यह बांछनीय होते हुए भी कि समय में एक ही नैतिक नियम होता, इस विविधता का अर्थ दर्जित यह नहीं हो सकता कि रोक-टोकों का अन्त कर विवाह-प्रथा का ही अन्त कर दिया जाय। जैसे-जैसे हमारी अभिज्ञता बढ़ जायगी, हमारी सदाचार-सम्बन्धी धारणाएँ भी एक हो जायेंगी। आज भी मार्गदर्शक नीतिबोध एक विवाह को ही उत्तम आदर्श स्वीकार करता है और किमो भी धर्म में बहुविवाह बाध्यतामूलक नहीं है।”

इस प्रकार यह तो बिलकुल स्पष्ट है कि गांधीजी के विचारों के अनुसार विवाह-प्रथा एक जरूरी प्रथा है, और विशालों में भी एक विवाह सर्वोत्तम है, केवल यही नहीं, यही उत्तम है।

गांधीजी बाल-विवाह के कट्टर विरोधी थे। यह तो मैं पहले ही बता चुकी हूँ कि उनका बचपन में ही विवाह हो गया था और इसके लिये वे बहुत दुःखी थे। अपनी आत्मकथा में इस सम्बन्ध में उनके

दुःख की गहराई का पता लगना है। उन्होंने २६-८-२६ को 'यंग इंडिया' में इस सम्बन्ध में एक लेख लिखा था। इस लेख का कारण यह था कि श्रीमती मारगरेट कजन्स ने उन्हें एक पत्र भेजा था जिसमें एक अत्यन्त दुःखद घटना का वर्णन था।

एक २६ साल के युवक के साथ एक १३ साल की कमजोर लड़की का विवाह हुआ था। ये लोग १३ दिन भी एक साथ नहीं रह पाये थे कि लड़की ने जलकर आत्महत्या कर ली। जब यह मामला अदालत में गया, तो यह प्रमाणित हो गया कि पति की अनवरत कामुकता की के लिए असहनीय हो गई और उसने आत्महत्या कर ली।

इसपर महात्माजी ने लिखा—“कैसे लड़की मरी यह प्रासंगिक नहीं, जो अकाट्य तथ्य है, उसे यों बताया जा सकता है —

(१) लड़की की शादी केवल १३ वर्ष की उम्र में हुई।

(२) लड़की में कोई मैथुनिक इच्छा नहीं थी; क्योंकि वह बराबर अपने पति का विरोध करती रही।

(३) पति ने बेरहमी से काम लिया।

(४) लड़की अब मर गई।

“एक पाशविक प्रथा को धार्मिक सहाय देना अधर्म है न कि धर्म। स्मृतियाँ विरोधी बातों से भरी पड़ी हैं। इन विरोधी बातों के अस्तित्व से एक ही बात समझ में आती है, वह यह कि जो वाक्य ज्ञात तथा स्वीकृत सदाचार के विरुद्ध पड़ते हैं, उन्हें प्रक्षिप्त समझा जाय। आत्म-संयम पर सुन्दर से सुन्दर वाक्य लिखनेवाली कलम में पशु को प्रोत्साहित करनेवाले श्लोक नहीं लिख सकती थी।

पाप में हूँ या हुआ तथा महाअसंयमी व्यक्ति ही यह कह सकता है कि कन्या के रजस्वला होने के पहले ही उसका विवाह कर दिया जाय। बल्कि जब तक लड़की कई वर्षों तक रजस्वला न होती रहे, उसकी शादी कर देना पाप समझ जाना चाहिये। रजस्वला होने के पहले तो कन्या की शादी की चर्चा ही न होनी चाहिये। जैसे पुरुष की रज निकलना शुरू होते ही वह प्रजनन के योग्य नहीं होता, वही प्रकार रजस्वला होते ही कन्या गर्भ धारण करने के उपयुक्त नहीं हो जाती।

“बाल-विवाह एक नैतिक तथा शारीरिक घुसाई है, क्योंकि इससे हमारा सदाचार क्षण होना है और शारीरिक क्षति होती है। इस प्रकार की प्रथा को जारी रखकर हम ईश्वर तथा स्वराज्य दोनों से दूर हो जाते हैं।”

कहना न होगा कि इस सम्बन्ध में इनमें ज़ाखार शब्द नहीं कहे जा सकते। ये शब्द ऐसे थे कि कहीं भी समझाने का कोई रास्ता नहीं छोड़ा था। इसपर एक कट्टर पाठक ने क्रोध में पत्र लिखकर कहा कि गांधीजी ने एकाध स्मृतिकार की नहीं, बल्कि सबकी घुसाई कर डाली, क्योंकि पत्र-लेखक के अनुसार सभी स्मृतिकार लड़कियों की कम उम्र में शादी की व्यवस्था दे गये हैं। इस प्रकार स्मृतिकारों का भय दिग्भ्रमकर पत्रकार ने बाल-विवाह के अन्य कारण देने चाहे।

पत्र-लेखक ने यह कहा कि बहुत कुछ मोचकर ही स्मृतिकारों ने यह व्यवस्था रखी है। कम उम्र में शादी कर देना हम कारण ज़रूरी है कि लड़की कहीं प्रेम में पड़ गई तो फिर जटिलता

पाप में डूबा हुआ तथा महाअसंयमी व्यक्ति ही यह कह सकता है कि कन्या के रजस्वला होने के पहले ही उसका विवाह कर दिया जाय। बल्कि जब तक लड़की कई वर्षों तक रजस्वला न होती रहे, उसकी शादी कर देना पाप समझ जाना चाहिये। रजस्वला होने के पहले तो कन्या की शादी की चर्चा ही न होनी चाहिये। जैसे पुरुष की रोग निकलना शुरू होते ही वह प्रजनन के योग्य नहीं हो जाता, उसी प्रकार रजस्वला होते ही कन्या गर्भ धारण करने के उपयुक्त नहीं हो जाती।

“बाल-विवाह एक नैतिक तथा शारीरिक बुराई है, क्योंकि इससे हमारा सदाचार क्षुण्ण होता है और शारीरिक क्षति होती है। इस प्रकार की प्रथा को जारी रखकर हम ईश्वर तथा स्वराज्य दोनों से दूर हो जाते हैं।”

कहना न होगा कि इस सम्बन्ध में इनमें जांरदार शब्द नहीं कहे जा सकते। ये शब्द ऐसे थे कि कहीं भी समझौते का कोई रास्ता नहीं छोड़ा था। उपर एक कट्टर पाठक ने क्रोध में पत्र लिखकर कहा कि गांधीजी ने एकत्र स्मृतिकार की नहीं, बल्कि सबकी बुराई कर डाली, क्योंकि पत्र-लेखक के अनुसार सभी स्मृतिकार लड़कियों की कम उम्र में शादी की व्यवस्था दे गये हैं। इस प्रकार स्मृतिकारों का भय दिव्याकर पत्रकार ने बाल-विवाह के अन्य कारण देने चाहे।

पत्र-लेखक ने यह कहा कि बहुत कुछ सोचकर ही स्मृतिकारों ने यह व्यवस्था रखी है। कम उम्र में शादी कर देना इस कारण जरूरी है कि लड़की कहीं प्रेम में पड़ गई तो फिर जटिलता

महात्माजी के इन शब्दों से यह स्पष्ट है कि घाल-विवाह तो किसी भी हालत में नहीं होना चाहिये। पर वर का चयन कौन करे, इस प्रश्न पर जाकर वे अपने मुकदमे को कमजोर नहीं करना चाहते थे। इसके लिये उनसे चाहे कोई कितना ही लड़ ले, पर यही उनका विशेष तरीका था। फिर भी इतना तो स्पष्ट है कि उनको लड़कियों के द्वारा अपने लिये वर चुनने में विरोध नहीं था।

महात्माजी ने पत्र-लेखक के उस वक्तव्य का विरोध किया कि अधिक उम्र में पत्नी तथा माता बननेवाली स्त्री में तथा कम उम्र में पत्नी तथा माता बननेवाली लड़की में स्वास्थ्य का कोई फर्क नहीं होता। गांधीजी ने इस सम्बन्ध में कोई निर्णय देने से इनकार किया कि यूरोप की स्त्रियाँ अधिक साध्वी होती हैं या भारत की। पर साथ ही यह कहा कि यदि यह मान भी लिया जाय कि भारतीय स्त्रियाँ अधिक साध्वी हैं, तो इससे यह तर्क कैसे निकलता है कि ऐसा घाल-विवाह के ही कारण है।

गांधीजी के इस लेख को पढ़कर एक बंगाली महिला ने लिखा कि बड़ी स्त्रियों के दुःख को प्रकाश में लाने के लिये आप अशेष धन्यवाद के पात्र हैं। उस महिला ने एक उदाहरण भी दिया :—

“साल भर पहले कलकत्ते में ऐसी ही एक घटना हुई। लड़की उम्र केवल दस साल की थी। पति के साथ दो रात बिताने के पति के पास जाने से कतई इनकार कर दिया। खैर, एक दिन की माँ ने उसे पान देने के लिये उस पुरुष के पास भेजा। वह लड़की यह सोचकर गई कि वह पान देकर लौट सकती

पर उस पुरुष ने दरवाजा बन्द कर दिया और वह कमरे से लौट न सकी। थोड़ी देर में एक भगवान् आर्त्तनाद सुनाई पड़ा। लड़की की माँ कमरे में पहुँची। वहाँ कमरा खुलने पर क्या देखती है कि तब देवता ने लड़की के मिर पर इतने जोर से मारा था कि वह मर चुकी थी। उस व्यक्ति पर मुकदमा चला और उसे फौजी की सजा हुई।”

“मेरी परिचिता एक ब्राह्मण-कन्या की भी ऐसी ही कहानी है। उसकी शादी १० साल की उम्र में हुई थी। उसने पति-महयाम में इनकार किया, इसपर पति देवता ने दूसरी शादी कर ली। अथ रह लड़की जवान है, पर बेचारी घाप के पर पर मड़ी है।

“मैं गोय की बियाँ से सुनती हूँ कि कथिन छोटी जातियों में ब्रह्मर घड़ी पत्नी का पति पाँटता है, क्योंकि उसे बहुत मुरिबल में रति के कमरे में डकैला जाता है।”

इस पत्र-लेखिक के उत्तर में गांधीजी ने फिर से अत्यन्त ज़ोरदार शब्दों में अपना विचार व्यक्त किया। यह तो स्पष्ट है कि गांधीजी सम्पूर्ण रूप से बाल-विवाह के विरोधी थे, और हम सम्बन्ध में वे स्मृतियों को भी धता घताने को तैयार थे।

अब यह देखा जाय कि वे विवाह के निये क्या उम्र बताते थे। मद्रास के पधियाप्पा कालेज में सोनते हुए उन्होंने कहा था—“तुम्हें चाहिये कि तुम अपने काम पर इतना नियंत्रण रखो कि १६ साल से कम उम्र की लड़की में शादी करने में इनकार करो। यदि मेरा बरा पटना तो मैं कन्याओं के लिये विवाह की उम्र कम से कम २० कर देना।

पर उस पुरुष ने दरवाजा घन्द कर दिया और वह कमरे से लौट न सकी। थोड़ी देर में एक भयावना आर्त्तनाद सुनाई पड़ा। लड़की की माँ कमरे में पहुँची। वहाँ कमरा खुलने पर क्या देखती है कि पति देवता ने लड़की के मिर पर इतने जोर से मारा था कि वह मर चुकी थी। उस व्यक्ति पर मुकदमा चला और उसे फाँसी की सजा हुई।”

“मेरी परिचिता एक ब्राह्मण-कन्या की भी ऐसी ही कहानी है। उसकी शादी १० साल की उम्र में हुई थी। उसने पति-सहवास से इनकार किया, इसपर पति देवता ने दूसरी शादी कर ली। अब वह लड़की जवान है, पर बेचारी बाप के घर पर बड़ी है।

“मैं गाँव की बिरों से सुनती हूँ कि कथित छोटी जातियों में अक्सर बर्षा पत्नी को पति पीटता है, क्योंकि उसे बहुत मुश्किल से पति के कमरे में टकेला जाता है।”

इस पत्र-लेखिका के उत्तर में गांधीजी ने फिर से अत्यन्त जोरदार शब्दों में अपना विचार व्यक्त किया। यह तो स्पष्ट है कि गांधीजी सम्पूर्ण रूप से बाल-विवाह के विरोधी थे, और इस सम्बन्ध में वे सृष्टियों को भी धता घताने को तैयार थे।

अब यह देखा जाय कि वे विवाह के लिये क्या उम्र मद्रास के पधियाप्पा कालेज में बोलते हुए उन्होंने १० चाहिये कि तुम अपने काम पर इतना नियंत्रण रखो कि उम्र की लड़की में शादी करने में २५ तो मैं कन्याओं के

महात्मा में भी बीस साल बहुत जल्दी है। लड़कियों की कम उम्र में भी हालत होता है तथा इस सम्बन्धी बातचीत होती रहती है इस प्रश्न पर वे यहाँ जल्दी परिपक्व हो जाती हैं। मैं २० साल की वरिष्ठ लड़कियों को जानता हूँ, जो यहाँ की कथित आबोहवा के वायुमय विशेष क्षेत्र तथा कलुष-रहित हैं और चारों तरफ की आँधियों से अपनी रक्षा करती रहती हैं।”

कुछ ब्राह्मणों का गांधीजी से कहना था कि उन्हें ब्राह्मणों में १६ साल की कोई लड़की नहीं मिल सकती, क्योंकि ब्राह्मण-कन्याओं की १०, १२ तथा १२ साल की उम्र में शादी हो जाती है। इसपर गांधीजी ने कहा—“यदि तुमसे संयम नहीं होता, तो ब्राह्मण मत रहो। और एक १६ साल की बाल-विधवा से शादी कर लो। यदि इस उम्र की ब्राह्मण विधवा न मिले, तो किसी भी जाति से किसी कन्या को लो। मेरा यह दृढ़ विश्वास है कि हिन्दुओं के देवता उस युवक को क्षमा कर देंगे, जो १२ साल की लड़की से बलात्कार करने के बजाय जाति के बाहर विवाह करता है। x x मैं वर्णाश्रम धर्म का प्रतिपादक रहा हूँ, पर ऐसे ब्राह्मणत्व से मुझे अबकाई आती जो अशुश्रुता, सुमायी-विधवा, कुमारियों पर बलात्कार सहन करता है। यह तो ब्राह्मणत्व का मजाक है। ऐसे में ब्रह्मज्ञान को कहीं यूँ भी नहीं मिले।”

कन्याओं का कम उम्र में विवाह हो चुका है, उनके सम्बन्ध जम्मा था। क्या विवाह होने के कारण ही पति को होगा कि वह उनके साथ सहवास करे? इसपर गांधीजी के ‘यंग इंडिया’ में लिखा था :—

“भौंवर लगा लेने में ही एक अनैतिक तथा अमानुषिक गौट न नहीं हो जाता। मेरी छुट्ट बुद्धि में १४ साल भी कम है। जलड़की मय्यं अनैतिक है, उसके समर्थन में संदिग्ध प्रामाणिकता के हैं कि श्लोकों को उद्धृत करने से कुछ आता-जाता नहीं। मैंने कई मर माताओं के श्वाश्र्व को गिरते देखा है और जब एक तरफ तो दही विवाह और दूसरी तरफ जल्दी विधवा होना आ जाता है, तो मनुष्यों की ट्रेजेडी सम्पूर्ण हो जाती है। × × लड़कियों को बाल-मातृत्व से बचाकर असामयिक बार्द्धक्य तथा मृत्यु से बचाना है और साथ ही कमजोर बच्चों को पैदा करने से रोकना है।”

विवाह के उद्देश्यों की जाँच

गांधीजी ने एक विवाह के अवसर पर दम्पति को एक भाषण दिया। इस भाषण में उनका विवाह-सम्बन्धी सारा दृष्टिकोण आ जाता है। उन्होंने कहा—

“तुमलोग जानते हो कि मैं अनुष्ठानों में वहाँ तक विरवास करता हूँ जहाँ तक कि उनसे हममें कर्तव्यवृद्धि प्राप्त होती है।” × × इन अनुष्ठानों में संश्लेषण करते हुए पति ने यह इच्छा प्रकट की कि घधू अच्छे तथा स्वयं पुत्र की जननी हो। मुझे इस इच्छा से कुछ घबड़ाहट या भिन्नक नहीं हुई। इसका मतलब यह नहीं है कि प्रजनन साध्यतामूलक है, इसका मतलब केवल इतना है कि यदि कोई व्यक्ति सन्तान चाहे तो उसके लिये कड़ाई के साथ धार्मिक आशय से विवाह करना चाहिये। जो सन्तान नहीं चाहता, उसे शादी करनी ही नहीं चाहिये। मैथुनिक वृत्ति को तृप्त करने के लिये जो शादी को जाती है, वह शादी ही नहीं है—यह तो व्यवहार है।”

इस प्रकार यह साफ है कि महात्माजी के अनुसार विवाह का असली उद्देश्य, कम से कम शारीरिक संभोग का एकमात्र ध्येय प्रोत्पादन है। ‘पुत्रार्थे क्रियते भार्या’ यही दूसरे शब्दों में उनका ध्येय था। उन्होंने उल्लिखित प्रयत्न में ही साफ-साफ कहा था—
“आज के अनुष्ठान का यही मतलब है कि शारीरिक मिलन तभी होने दिया जाय जब दोनों तरफ से सन्तान के लिये स्पष्ट कामना है। मारी

धारणा ही पवित्र है। इस कारण जब भी शारीरिक मिलन हो तो यह भजनात्मक (prayerfully) वृत्ति से हो। ऐसे मिलन में प्राक-कीड़ा का यह सब कोर्टेशिप आदि अंग न होंगे जिनका उद्देश्य वृत्तियों को उत्तेजित करना तथा तृप्त करना है।

“यदि दम्पति को इच्छा केवल एक वच्चे के लिये है, तो सारे जीवन में एक ही बार शारीरिक मिलन हो। जो लोग नैतिक तथा शारीरिक रूप से स्वस्थ नहीं हैं, वे शारीरिक मिलन न करें, और यदि वे करें, तो यह व्यभिचार है। यदि तुमने यह सीखा है कि विवाह कामप्रवृत्ति के चरितार्थ के लिये है, तो उसे भूल जाओ। ऐसा सोचना कुमंस्कार है। देखो न सारा अनुष्ठान ही पवित्र अग्नि के सामने किया जाता है। तुम्हारे अन्दर जो कुछ भी काम के रूप में है, यह अग्नि उसका भस्म कर दे।

“मैं तुम लोगों के दिमाग से एक और कुमंस्कार को निकाल देना चाहता हूँ, जिसका आजकल खूब फैलाया जा रहा है। वह यह है कि संयम ठीक नहीं है और कामप्रवृत्ति को मुक्तता के साथ चरितार्थ करना तथा मुक्त प्रेम ठीक है। इससे बढ़कर कोई गलत धारणा नहीं हो सकती। शायद तुम आदर्श तक पहुँच न पाओ, शायद तुम्हारा नफ्स जोर कर जाय, पर इस कारण आदर्श को नीचा मत करो और अधर्म को धर्म न बनाओ। ×× विवाह का उद्देश्य संयम तथा कामप्रवृत्ति का उद्गर्भाकरण (sublimation) है।”

कहना न होगा कि गांधीजी के विवाह-सम्बन्धी विचार सम्पूर्ण रूप से यतिभावापन्न हैं। यद्यपि गांधीजी ने साफ़-साफ़ यह नहीं कहा,

विवाह के उद्देश्यों की

गांधीजी ने एक विवाह के अवसर पर दिया। इस भाषण में उनका विवाह-सम्वन्ध जाता है। उन्होंने कहा—

“तुम लोग जानते हो कि मैं अनुष्ठानों में यह हूँ जहाँ तक कि उनसे हममें कर्तव्ययुद्धि जाय अनुष्ठानों में मंत्रोच्चारण करते हुए पति ने यह यधू अच्छे तथा स्वस्थ पुत्र की जननी हो। १ घबड़ाहट या किम्बक नहीं हुई। इसका मतलब : २ बाध्यतामूलक है, इसका मतलब केवल इतना है कि सन्तान चाहे तो उसके लिये कड़ाई के साथ धार्मिक करना चाहिये। जो मन्तान नहीं चाहता, उसे शादी चाहिये। मैथुनिक वृत्ति को तृप्त करने के लिये जा है, वह शादी ही नहीं है—यह तो व्यभिचार है।”

इस प्रकार यह साफ है कि महात्माजी के अरु अमती उद्देश्य, कम से कम शारीरिक संभोग का पुनोत्पादन है। ‘पुत्रार्थे क्रियते भार्या’ यही दूसरे ध्येय था। उन्होंने उल्लिखित प्रयत्न में ही साफ “आज के अनुष्ठान का यही मतलब है कि शारीरिक । दिया जाय तब दोनों तरफ से मन्तान के लिये स्पष्ट

धारणा ही पवित्र है। इस कारण जब भी शारीरिक मिलन हो तो वह भजनात्मक (prayerfully) वृत्ति से हो। ऐसे मिलन में प्राक-
वेष्टा का यह सब कोर्टशिप आदि अंग न होंगे जिनका उद्देश्य वृत्तियों
को उत्तेजित करना तथा तृप्त करना है।

“यदि दम्पति की इच्छा केवल एक यन्त्र के लिये है, तो मारें जीवन
एक ही बार शारीरिक मिलन हो। जो लोग नैतिक तथा शारीरिक
पक्ष से स्वस्थ नहीं हैं, वे शारीरिक मिलन न करें, और यदि वे करें, तो
वह व्यभिचार है। यदि तुमने यह सोचा है कि विवाह कामप्रवृत्ति के
परित्याग के लिये है, तो उसे भूल जाओ। ऐसा सोचना कुर्मन्कार है।
ऐसा न मान अनुष्ठान ही पवित्र अग्नि के सामने किया जाता है।
मन्दार अन्दर जो कुछ भी काम के रूप में है, वह अग्नि उसका भस्म
कर दे।

“मैं तुम लोगों के दिमाग में एक और कुर्मन्कार को निरान देना
चाहता हूँ, जिसका आजकल खूब फैलाया जा रहा है। यह वह
के संयम ठीक नहीं है और कामप्रवृत्ति का मुक्तता के
परना तथा मुक्त प्रेम ठीक है। हमने
ही सकती। शायद तुम
नफ़्त और कर

विवाह के उद्देश्यों की जाँच

गांधीजी ने एक विवाह के अवसर पर दम्पति को एक भाषण दिया। इस भाषण में उनका विवाह-सम्बन्धी सारा दृष्टिकोण आ जाता है। उन्होंने कहा—

“तुमलोग जानते हो कि मैं अनुष्ठानों में वहीं तक विश्वास करता हूँ जहाँ तक कि उनसे हममें कर्तव्यबुद्धि जाग्रत होती है।” × × इन अनुष्ठानों में मंत्राचारण करते हुए पति ने यह इच्छा प्रकट की कि यधू अच्छे तथा स्वस्थ पुत्र की जननी हो। मुझे इस इच्छा से कुछ घबड़ाहट या भिन्नता नहीं हुई। इसका मतलब यह नहीं है कि प्रजनन बाध्यतामूलक है, इसका मतलब केवल इतना है कि यदि कोई व्यक्ति सन्तान चाहे तो उसके लिये कड़ाई के साथ धार्मिक आशय से विवाह करना चाहिये। जो सन्तान नहीं चाहता, उसे शादी करनी ही नहीं चाहिये। मैथुनिक वृत्ति को तृप्त करने के लिये जो शादी की जाती है, वह शादी ही नहीं है—यह तो व्यभिचार है।”

इस प्रकार यह साफ है कि महात्माजी के अनुसार विवाह का असली उद्देश्य, कम से कम शारीरिक संभोग का एकमात्र ध्येय, पुत्रोत्पादन है। ‘पुत्रार्थं क्रियते भार्या’ यही दूसरे शब्दों में उनका ध्येय था। उन्होंने उल्लिखित प्रवचन में ही साफ-साफ कहा था—
“आज के अनुष्ठान का यही मतलब है कि शारीरिक मिलन तभी होने दिया जाय जब दोनों तरफ से सन्तान के लिये स्पष्ट कामना है। सारी

धारणा ही पवित्र है। इस कारण जब भी शारीरिक मिलन हो तो यह भजनान्मय (mayerfully) वृत्ति से हो। ऐसे मिलन में शब्द-क्रोड़ा का यह सब कौटुशिक आदि अंग न होंगे जिनका उद्देश्य दुन्दुभों को उत्तेजित करना तथा तृप्त करना है।

“यदि सम्पत्ति की इच्छा केवल एक यज्ञ के लिये है, तो अपने जीवन में एक ही बार शारीरिक मिलन हो। जो लोग नैतिक तथा शारीरिक रूप में स्वस्थ नहीं हैं, वे शारीरिक मिलन न करें, और यदि वे करें, तो यह व्यभिचार है। यदि तुमने यह सांग्वा है कि विवाह कामवृत्ति के चरितार्थ के लिये है, तो उसे भूल जाओ। ऐसा सोचना कुर्मस्कार है। देवों ने मार्ग अनुष्ठान ही पवित्र अग्नि के सामने दिया जाता है। तुम्हारे अन्दर जो कुछ भी काम के रूप में है, यह अग्नि इसका भस्म कर दे।

“मैं तुम लोगों के दिमाग से एक और कुर्मस्कार को निरान देना चाहता हूँ, जिसका आजकल खूब फैलाया जा रहा है। वह यह है कि संयम ठीक नहीं है और कामवृत्ति को मुक्तता के साथ चरितार्थ करना तथा मुक्त प्रेम ठीक है। इससे बढ़कर कोई गलत धारणा नहीं हो सकती। शायद तुम आदर्श तक पहुँच न पाओ, शायद तुम्हारा नफ़्स जोर कर जाय, पर इस कारण भी नीचा मत करो और अधर्म को धर्म न बनाओ।
उद्देश्य संयम तथा कामवृत्ति का उद्देश्य

कहना न
रूप से

विचार सम्युक्त
यह नहीं कहा

विवाह के उद्देश्यों की जाँच

गांधीजी ने एक विवाह के अवसर पर दम्पति को एक भाषण दिया। इस भाषण में उनका विवाह-सम्बन्धी सारा दृष्टिकोण आ जाता है। उन्होंने कहा—

"तुम लोग जानते हो कि मैं अनुष्ठानों में यहाँ तक विश्वास करता हूँ जहाँ तक कि उनसे हममें करंज्ययुद्धि प्राप्त होती है।" × × इन अनुष्ठानों में मंत्रोच्चारण करते हुए पति ने यह इच्छा प्रकट की कि यधू अन्धे तथा स्वस्थ पुत्र को जननी हो। मुझे इस इच्छा से कुछ पचड़ाहट या भिन्नक नहीं हुई। इसका मतलब यह नहीं है कि प्रजनन बाध्यतामूलक है, इसका मतलब केवल इतना है कि यदि कोई व्यक्ति सन्तान चाहे तो उसके लिये कड़ाई के साथ धार्मिक आशय से विवाह करना चाहिये। जो सन्तान नहीं चाहता, उसे शादी करनी ही नहीं चाहिये। मैथुनिक गृहि को गृह करने के लिये जो शादी की जाती है, वह शादी ही नहीं है—यह तो व्यवहार है।"

इस प्रकार यह साफ है कि महात्माजी के अनुसार विवाह का असली उद्देश्य, कम से कम शारीरिक संभोग का एकमात्र स्वेय प्रोत्साहन है। 'पुत्रार्थे कियते भार्या' यही दूसरे शब्दों में उनका स्वेय था। उन्होंने उन्निमित्त प्रयत्न में ही साफ-साफ कहा था—
"आज्ञा के अनुष्ठान का यही मतलब है कि शारीरिक मिलन तभी होने दिया जाय जब दोनों तरफ से सन्तान के लिये स्पष्ट कामना है। सारी

ने कठिन हो गया । यदि केवल यह धारणा हो गई होती कि केवल नि-पत्नी में ही शारीरिक मिलन जायज है, तो गनीमत थी; पर यहाँ ने यह धारणा हो गई कि यदि पति-पत्नी ने सन्तानोत्पादन की च्छा के वगैर संभोग किया तो वह भी पाप है ।

गांधीजी के विचार कुछ ऐसे ही थे । उन्होंने पति-पत्नी के शारीरिक मिलन को कभी अच्छे रंग में नहीं देखा । लूथर की तरह it is better to marry than to burn यानि जलने रहने में विवाह करना अच्छा है, ये इसी की मानते थे । शारीरिक मिलन एक वैध प्रानन्द है ऐसा उन्होंने कभी नहीं माना, ये केवल इसे वही तब महत्त्व करने के लिये तैयार थे जहाँ तक की वह सन्तानोत्पादन का एक माधन था । उस हालत में भी उस कार्य को भजनरमक रूप में कहने को कहा गया है ।

गांधीजी ने पराङ्ग रूप में ब्रह्मचर्य को ही आदर्श अवस्था माना, पर ऐसा करते हुए भी उन्होंने लोगों में विरमब्रह्मचारी या कुमार रहने के लिये नहीं कहा, विवाह के अन्दर ही ब्रह्मचर्य रहने को कहा, यह बहुत ही दूरदर्शिता की बात थी ।

रोमन कैथोलिक चर्च ने पादरियों को ब्रह्मचारी रहने के लिये पाध्य किया, इसका नतीजा क्या हुआ हमें मालूम है । द्रष्टे रसेब ने इसका कुछ स्वीकार दिया है । वे निम्नते हैं :—

“माध्यम में दुर्नानि बहुत अधिक फैली हुई थी—दुर्नानि अधिक कि पूरा मालूम होती है । विरादगत्त अपनी बन्दाओं के मध्य मुला पाद-मय जीवन दिताते थे और आर्बदिरादगत्त अपने नामुको को पस के

भी कठिन हो गया । यदि केवल यह धारणा हो गई होती कि केवल पति-पत्नी में ही शारीरिक मिलन जायज है, तो गनीमत थी; पर यहाँ तो यह धारणा हो गई कि यदि पति-पत्नी ने सन्तानोत्पादन की इच्छा के बगैर संभोग किया तो वह भी पाप है ।

गांधीजी के विचार कुछ ऐसे ही थे । उन्होंने पति-पत्नी के भी शारीरिक मिलन को कभी अच्छे रंग में नहीं देखा । लूथर की तरह It is better to marry than to burn याने जलते रहने से विवाह करना अच्छा है, वे इसी को मानते थे । शारीरिक मिलन एक पैथ आनन्द है ऐसा उन्होंने कभी नहीं माना, वे केवल इस वहाँ तक सहन करने के लिये तैयार थे जहाँ तक की वह सन्तानोत्पादन का एक माधन था । उस हालत में भी उस कार्य को भजनात्मक रूप से कहने को कहा गया है ।

गांधीजी ने परोक्ष रूप से ब्रह्मचर्य को ही आदर्श अवस्था माना, पर ऐसा करते हुए भी उन्होंने लोगों से चिरब्रह्मचारी या कुमार रहने के लिये नहीं कहा, विवाह के अन्दर ही ब्रह्मचर्य रखने को कहा, यह बहुत ही दूरदर्शिता की घात थी ।

रोमन कैथोलिक चर्च ने पादरियों को ब्रह्मचारी रहने के लिये बाध्य किया, इसका नतीजा क्या हुआ हमें मालूम है । यट्टोह रसेन ने इसका कुछ ध्योरा दिया है । वे लिखते हैं :—

“मध्ययुग में दुर्नीति बहुत अधिक फैली हुई थी—इतनी अधिक कि घृणा मालूम होती है । विशपगण अपनी कन्याओं के साथ सुला पाप-मय जीवन बिताते थे और आर्कविशपगण अपने माशूको को पास के

इलाकों में तैनात करते थे। पोप जान पन्द्रहवें को अगम्यगमन लिये सजा दी गई थी, उनपर और भी कई अपराध थे। कैंटरबेरी सेन्ट अगस्टीन के कायम मुकाम मठाधीश के सम्बन्ध में ११७१ ई. में जॉच से यह साबित हुआ कि वह एक ही गाँव में १७ अवैध सन्तान का पिता है। ११३० में स्पेन के सेन्ट पेलायो के एक मठाधीश सम्बन्ध में यह प्रमाणित हुआ कि उसने ७० स्त्रियों को उपपत्नी के रूप में रक्खा है। लिंज के विशाप को १२७४ में इस कारण निकाह दिया गया कि उसके ६६ अवैध बच्चे थे। रिफॉर्मेशन के पहले य शिकायत बार-बार जोरों से की जाने लगी कि जिस कमरे में भगवान् आत्मदोष स्वीकार करता था, उसे व्यभिचार के लिये इस्तेमाल किया जाता था। मध्ययुग के लेखकों के व्योमों से ज्ञात होता है कि भिक्षुणियों के मठ बेश्यालयों की तरह हो रहे थे, उनकी दीवारों पर अन्दर सैकड़ों शिशुओं की हत्या की जाती थी। इसके अतिरिक्त पादरियों में अगम्यगमन तो एक खास अपराध ही था।”

गांधीजी से एक बार किसी ने पूछा कि यदि सन्तान की इच्छा न हो, तो क्या विवाह हो सकता है ? इसके उत्तर में उन्होंने कहा— “हर्गिज नहीं। मैं अफलातूनी विवाहों में विश्वास नहीं करता। ऐसा सुनने में आया है कि कई विवाह केवल स्त्री की रक्षा के लिये, न कि शारीरिक मिलन के लिये किया जाता है। पर ऐसी घटनाएँ कम ही होती हैं। मैंने पवित्र विवाहित जीवन पर जो कुछ भी लिखा, उसे तुम लोगों ने पढ़ा होगा।

“मैंने महाभारत में जो कुछ पढ़ा, रोज मुझपर उसका प्रभाव बढ़ता जा रहा है। उसके अनुसार व्यास ने नियोग किया।

व्यास के घारे में बसाया जाता है कि वे सुन्दर नहीं थे, बल्कि वे असुन्दर ही थे। उनका रूप भयंकर बतलाया गया है। उन्होंने कोई कामोदीपक इशारा आदि नहीं किया और शारीरिक मिलन के पहले उन्होंने अपने मारे बदन को धी से चुपड़ लिया। उन्होंने इस कृत्य को कामप्रवृत्ति को चरितार्थ करने के लिये नहीं, बल्कि प्रजनन के लिये किया। सन्तान का इच्छा बहुत स्वाभाविक है, और यदि एक बार यह इच्छा पूर्ण हो गई, तो संभोग न हो।

“मनु ने पहली मन्तान को धर्मज्ञ और वाकी को कामज बतलाया है। मंत्रोप में शारीरिक मिलन के सम्बन्ध में यही नियम है। और ईश्वर नियम के अलावा क्या ? ? ईश्वर की आज्ञा का पालन करना ही नियम-पालन है।”

फिर गांधीजी ने इस विषय पर अपना उदाहरण देते हुए कहा—
“याद रखें कि जब मैंने ‘वा’ पर काम दृष्टि से देखना छाड़ दिया, तभी मैंने विवाहित जीवन का पूरा आनन्द उठाना शुरू किया। मैंने उस समय पूर्ण संयम की प्रतिज्ञा की जब मैं अभी खूब जवान था और साधारण विचारों के अनुसार विवाहित जीवन को उपभोग करने में समर्थ था। एकएक मुझे यह सूझ गया कि मैं (जैसा कि सभी) एक पवित्र मिशन लेकर पैदा हुआ हूँ। जिस समय मेरा विवाह हुआ था, उस समय मैं यह नहीं जानता था। जब मुझे होश आया, तो मैंने समझ लिया कि मैं जिस मिशन के लिये पैदा हुआ था, विवाह उसके आड़े न आवे। तभी मुझे सत्य-धर्म की पहचान हुई। हमलोगों के जीवन में सदा सुख तभी आया, जब हमने प्रतिज्ञा कर

ली। यद्यपि 'वा' कमजोर मालूम पड़ती हैं, पर उनके शरीर की कौंठी अच्छी है, और वह सवेरे से लेकर रात में देर तक काम करती रहती हैं। यदि वे मेरी कामुकता (lust) की पात्री बनती रहती, तो उनसे इस प्रकार निरंतर कार्य न होता।"

चतुराश्रम के मिद्वान्त में भी गार्हस्थ्य के बाद वानप्रस्थ तथा सन्यास की व्यवस्था है, पर गांधीजी तो गार्हस्थ्य में पति-पत्नी के मिलन को बिलकुल, जहाँ तक हो सके, लुप्त कर देना चाहते हैं। यही उनका आदर्श है।

वे लिखते हैं—“पर मैं देर में जगा, इस अर्थ में देर, कि मैंने कुछ वर्षों तक विवाहित जीवन व्यतीत किया। तुमलोग इस माने में सौभाग्यशाली हो कि ठीक समय पर जगाये जा रहे हो। मेरा जिन दिनों विवाह हुआ था, उन दिनों परिस्थिति बिलकुल प्रतिकूल थी। इस समय तुम्हारे लिये परिस्थिति जितनी अच्छी हो सकती है, उतनी अच्छी है।”

इसमें सन्देह नहीं कि गांधीजी का आदर्श एक यति का आदर्श है, पर यह तो स्पष्ट है कि साधारण लोगों के लिये यह कठिन है। इस बात को गांधीजी बखूबी समझते थे। इस कारण उन्होंने उमी प्रवचन में कहा था—

“ढोंगी न बनो, और जो काम शायद तुम्हारे लिये असंभव है उसे करने की व्यर्थ चेष्टा में अपने स्वास्थ्य को खराब मत करो। संयम से कभी स्वास्थ्य खराब नहीं होता। जिस बात से स्वास्थ्य खराब होता है, वह संयम नहीं, ऊपरी अश्रद्धा है। एक वास्तविक रूप

स्त्रियों को शिक्षा देने की बात बतलाई गई, पर पारिवारिक क्षेत्र में महात्माजी ने पुरुषों पर यह जिम्मेदारी डाली कि वे अपनी स्त्रियों को शिक्षा देकर अपनी बराबरी पर ले आयें।

उन्होंने कहा, “तुमलकों से मेरा कहना यह है कि यदि तुम अधिक बौद्धिक ऐश्वर्ययुक्त हो या तुम में भावनायें अधिक जगी हैं, तो लड़कियों को भी उनसे समन्वित कर दो। उनसे सच्चे शिक्षक और पथप्रदर्शक बनो, उनकी सहायता करो तथा उनका पथप्रदर्शन करो। तुम में विचारों, शब्दों तथा कार्यों का संपूर्ण सामंजस्य हो, तुम में आपस में कोई द्विषी बात न हो, तुम्हारी आत्मा एक हो।”

महात्मा गांधी ने बराबर यह लिखा है कि उनकी आँखों में सीता आदर्श पत्नी थीं। एक पत्रलेखक ने उनसे पूछा कि पत्नी पति की अनिच्छा से राजनैतिक कार्य में भाग ले सकती है कि नहीं। इस पर उन्होंने लिखा—“मेरे लिये आदर्श पत्नी तो सीता हैं और आदर्श पति राम। पर सीता राम की घोड़ी नहीं थी, या दोनों एक दूसरे के घन्टा और घोड़ी थे। राम बराबर सीता का रूप देखकर चलते थे। जहाँ सच्चा प्रेम है, वहाँ यह प्रश्न उठता ही नहीं। जिस क्षेत्र में सच्चा प्रेम है ही नहीं, उस क्षेत्र में पति-पत्नी का बन्धन कभी था ही नहीं। पर आज का हिन्दू समाज एक अजीब गड़बड़ घोटाला या भानमर्ता का पिटारा है। जिस समय शादी होती है, पति-पत्नी एक दूसरे का कुछ भी नहीं जानते।

“धार्मिक ठप्पा, साथ-ही-साथ रिवाज और विवाहितों के जीवन का मामूली प्रवाह अधिकांश हिन्दू घरों की शान्ति के लिये जिम्मेदार

यह भंग नैतिक है, न कि शारीरिक । पर इसमें विवाह विच्छेद का प्रश्न नहीं आता । पति और पत्नी अनग अवश्य हो जाते हैं, पर इसलिये अनग होने हैं कि यह उद्देश्य मिट्ट हो जिनके लिये वे संयुक्त हुए थे । हिन्दू-धर्म पति तथा पत्नी को एकदम बराबर समझता है । लेकिन, अब रिवाज अवश्य भिन्न हो गया है, मालूम नहीं ऐसा क्या से हुआ । हिन्दू-धर्म ने पति तथा पत्नी को आत्म-साक्षात्कार के लिये सम्पूर्ण रूप से स्वतंत्र छोड़ रखा है, क्योंकि इसी के लिये और बचल इसी के लिये उनका जन्म हुआ है ।"

यद्यपि ऊपर के वर्णन से बात बहुत साफ नहीं होती, क्योंकि अच्छतर आदर्श क्या है, इस सम्बन्ध में मनभेद की गुंजाइश है । तरर का प्राप्त करना उनके अनुसार उच्चतर आदर्श है, यह तो मीरा की उपमा से ही स्पष्ट है । जिस समय भारतवर्ष पराधीन था, उस समय मन्थाप्रह म शामिल होना भी शायद उच्चतर आदर्श था । प्रमंग से यह शेषाक्त बात हात होती है ।

बाकी बातों में क्या उच्चतर आदर्श है क्या नहीं, इस सम्बन्ध में महात्माजी के लेख में कोई पथप्रदर्शन नहीं होता । हाँ, मांस खाने के विषय में उन्होंने दो-चार वाक्य लिखे हैं जो इस सम्बन्ध में कुछ रोशनी डालते हैं । उनका कहना है कि यदि पुरुष और स्त्री दोनों पहले से मांस खाते रहे हों, पर बाद को स्त्री मांस खाना छोड़ दे, तो स्त्री का अधिकार नहीं है कि अब यह मांस पकाना छोड़ दे । गान्धीजी के शब्द ये हैं—“पर यह देखते हुए कि स्त्री का काम है घर सन्भालना, और इस कारण खाना पकाना, वह घर भर के लिये मांस पकाने

दोलन करके विवाह को रोकना चाहिए था। उनका सुभाव यह कि नौजवानों को टोली घनाकर ऐसे विवाहों को रोकना चाहिए।

पर प्रश्न तो यह था कि इस विशेष क्षेत्र में क्या किया जाता। यह हो गया, इस कारण क्या उसे मान लिया जाता था कि अन्य मार्ग का अपनाया जाता? गान्धीजी ने उत्तर में कहा—“पत्रलेखक के पत्र से पता चल रहा है कि कभी यह विवाह नैवाला व्यक्ति एक परोपकारी व्यक्ति था। क्या उसे इसजिये में नहीं किया जा सकता कि वह उस लड़की को संवत्सादन या किसी शिक्षा-मन्थ्या में रखवा दे, और जब यह यकी हो जाय, उस पर यह छोड़ा जाय कि उस पुरुष के साथ रहे, या इस तरह पन्थन को रद्द (regard the marriage bond as a nullity) भ्रम कर चले?”

कहना न होगा कि इस विशेष उदाहरण में गान्धीजी ने विवाह के छद्म मानकर एक ऐसी बात कही, जो इनके पहले लिखित वचनों से कहीं अधिक क्रान्तिकारी बात है। अथर्व लिखित वचन के बाद ही ये वचन आते हैं, जिससे इस वचन क्रान्तिकारित्व कुछ कम हो जाता है—

“पर हमारे समाज की इस अग्रिम अवस्था में यह कदम सही है या नहीं, पर चाहे संभव न हो, यह कोई कारण नहीं अथर्व चरित्र के नौजवान दया की टोमारियाँ (bands of mercy) गहर शिशु विवाह को हर न्यायपूर्ण दया बंध नहीं से रोकें और जहाँ भी हो सके बाल-विधवाओं का पुनर्विवाह करवाये।”

आन्दोलन करके विवाह को रोकना चाहिए था। उनका सुझाव यह कि नौजवानों को टोली घनाकर ऐसे विवाहों को रोकना चाहिए।

पर प्रश्न तो यह था कि इस विशेष क्षेत्र में क्या किया जाता। जाह हो गया, इस कारण क्या उसे मान लिया जाता या श्री अन्य मार्ग को अपनाया जाता? गान्धीजी ने उत्तर में दिया—“पत्रलेखक के पत्र से पता चल रहा है कि कभी यह विवाह करनेवाला व्यक्ति एक परोपकारी व्यक्ति था। क्या उसे इसजिये जो नहीं किया जा सकता कि वह उस लड़की को संवत्सादन या सी किमी शिक्षा-संस्था में रखवा दे, और जब वह बड़ी हो जाय, व उस पर यह छोड़ा जाय कि उस पुरुष के साथ रहे, या इस विवाह बन्धन को रद्द (regard the marriage bond as a nullity) समझकर चले?”

कहना न होगा कि इस विशेष उदाहरण में गान्धीजी ने विवाह बन्धन को छंद्य मानकर एक ऐसी बात कही, जो इनके पहले लिखित वचनों से कहीं अधिक क्रान्तिकारी बात है। अवश्य लिखित वचन के बाद ही ये वचन आते हैं, जिससे इस वचन का क्रान्तिकारित्व कुछ कम हो जाता है—

“पर हमारे समाज की इस ग्रियमान अवस्था में यह कदम संभव है या नहीं, पर चाहे संभव न हो, यह कोई कारण नहीं के अच्छे चरित्र के नौजवान दया की टोन्नियों (bands of mercy) बनाकर शिशु विवाह को हर न्यायपूर्ण तथा वैध तरीके से रोकें और जहाँ भी हो सके बाल-विधवाओं का पुनर्विवाह करवायें।”

। छ की किसी लड़की को शादी में न देने तथा उसको इच्छा के विरुद्ध धेवाह कर देने को फडाई के साथ लागू किया जाय ।”

इसपर प्रश्न यह उठता है कि यदि कोई व्यक्ति ६० साल की उम्र में काम वासना अनुभव करता है और वह उसे रोक नहीं पाता, तो वह क्या करे ? समाज इसके लिये क्या समाधान देता है ? गान्धीजी ने जो तरीका बतलाया कि लड़की बीस साल की हो और उसकी राय के विरुद्ध विवाह न हो, तो ऐसी अवस्था में तो उस व्यक्ति से कोई लड़की विवाह नहीं करेगी। फिर वह क्या करे ?

इस पर गान्धीजी का कहना है—“समाज के निकट ऐसे प्रश्न का कोई उत्तर नहीं है और यह इसके लिये बाध्य भी नहीं है कि कोई उत्तर दे। समाज का तो काम यस इतना ही है कि लड़कियों को अन्ध कामुकता से बचा ले। समाज के कर्त्तव्यों में से यह नहीं है कि कामुकों की वासनाओं को चरितार्थ करने के साधन पैदा करे। पर व्यावहारिक रूप से देखा जायगा कि जब सारे सामाजिक वातावरण में पवित्रता रहेगी, तो इससे कामुकों का काम शान्त पड़ जायगा।”

महात्माजी ने यह जो कहा कि लड़को की उम्र २० हो और उसकी इच्छा के विरुद्ध विवाह न हो, इन शब्दों में उनके विवाह सम्बन्धी विचारों का सार भाग आ जाता है। पर उन्होंने स्पष्ट शब्दों में विवाह में प्रेम की महत्ता को स्वीकार किया है। वसुका व्योरा यो है। एक पत्र-लेखक ने लिखा—

“विवाह-संबंधी निषेध सब जगह एक-से नहीं है और अधिकतर सामाजिक रीति-रिवाजों पर निर्भर हैं। इस संबंध में रीति-रिवाज प्रांत-प्रांत में यहाँ तक कि हर कमिशनरी में अलग-अलग हैं। इसका अर्थ यह नहीं कि प्रत्येक नवजवान को यह अधिकार है कि सब सामाजिक रीति-रिवाजों तथा निषेधों के साथ मनमानेपन का यत्नाव करे। ऐसा करने के पहले उन्हें चाहिए कि वे जनमत को अपने मन पर ले आयें। इस बीच में ऐसे व्यक्तियों को चाहिए कि प्रतीक्षा करें या वे यदि ऐसा न कर सकें तो सामाजिक वक्षिष्करण के परिणामों का शान्तिपूर्वक तथा चुपचाप सामना करें।

“इसके साथ ही समाज का यह कर्तव्य है कि यह ऐसे लोगों के प्रति जो समाज के नियमों को नहीं मानते, एक हृदयहीन तथा विमाता की तरह गरर अखिबार न करे। परलंकारक ने त्रिभु मांमते का जिकर किया है, यदि वह सत्य है, तो इसमें इनकी आत्महत्या के लिये मजबूर करने का सारा दोष समाज पर है।”

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि गांधीजी प्रेम याने विवाहार्थी तथा विवाहार्थिनी की इच्छा को बहुत अधिक महत्त्व देते थे। जो व्यक्ति मामा और भाइयों में प्रेम तक को मत्त्व देने के लिए तैयार था, वह साधारण ऐशों में जहाँ कोई इस प्रकार का सामाजिक नियम नहीं लाड़ा जा रहा है, विवाहार्थी तथा विवाहार्थिनी के प्रेम को कितना महत्त्व दे सकता है, यह अनुमेय है। अवरय वे प्रेमियों को यह भी चेतावनी देते हैं कि यदि किसी कारण से समाज उनके प्रेम

"एक वैश्य महाशय की एक सोलह साल की लड़की थी। उस लड़की का एक इषीस साल का मामा था, जो उमी शहर में रहने कालेज में पढ़ता था। दोनों में गुप्त प्रेम हो गया। लड़की शाश्वत गर्भवती हो गई। जब बात खुली, तो उन दोनों ने मिलकर आत्महत्या कर ली। लड़की तो फौरन मर गई, पर लड़का अस्पताल में दो दिन बाद मर गया। इस घटना की इतनी चर्चा हुई कि लड़की के माता-पिता के लिए शहर में रहना असम्भव हो गया। X X मैंने उन्हीं दिनों लोगों को यह कहकर परेशान कर दिया था कि ऐसी परिस्थिति में प्रेमियों को अपनी राह जानें देना चाहिए था। पर मेरी आवाज तो नकारखाने में तूती की आवाज रही। इस सम्वन्ध में आपका मत क्या है ? "

इस पर लिखते हुए महात्माजी ने एक मुलफे हुए जज की तरफ लिखा— "मेरी राय में ऐसे विवाह जो निषिद्ध रहे हैं, एकाएक एक व्यक्ति की इच्छा पर स्वीकृत नहीं हो सकते और न समाज को या उन व्यक्तियों के रिश्तेदारों को ही यह हक है कि वे ऐसे युवकों तथा युवतियों पर अपनी इच्छा ला दें या उनकी स्वतंत्रता घटा दें जो ऐसा विवाह करना चाहते हैं। पत्र-लेखक ने जो उदाहरण दिया है, उसमें दोनों पक्ष सयाने हो चुके थे। वे अपने लिए संभवने में समर्थ थे। यदि वे विवाह करना चाहते थे तो किसी को यह हक नहीं था कि उन्हें इससे जबरदस्ती रोकें। समाज अधिक-से-अधिक यही कर सकता था कि विवाह को स्वीकार न करे। पर यह तो जुल्म की हद थी कि उन्हें आत्महत्या के लिए मजबूर किया गया।

"विवाह-संबंधी निषेध सब जगह एक-से नहीं है और अधिकतर सामाजिक रीति-रिवाजों पर निर्भर हैं। इस संबंध में रीति-रिवाज प्रांत-प्रांत में यहाँ तक कि हर कमिश्नरी में अलग-अलग हैं। इसका अर्थ यह नहीं कि प्रत्येक नवजवान को यह अधिकार है कि सब सामाजिक रीति-रिवाजों तथा निषेधों के साथ मनमानेपन का बर्ताव करे। ऐसा करने के पहले उन्हें चाहिए कि ये जनमत को अपने मन पर लें आवें। इस बीच में ऐसे व्यक्तियों को चाहिए कि प्रतीक्षा करें या वे यदि ऐसा न कर सकें तो सामाजिक बहिष्करण के परिणामों का शान्तिपूर्वक तथा चुपचाप सामना करें।

"इसके साथ ही समाज का यह कर्तव्य है कि वह ऐसे लोगों के प्रति जो समाज के नियम को नहीं मानते, एक हृदयहीन तथा विमाना की तरह उस व्यवहार न करे। पत्रलेखक ने जिम्मेदारता का जिक्र किया है, यदि वह सत्य है, तो उसमें इनकी आत्महत्या के लिये मजबूर करने का सारा दोष समाज पर है।"

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि गांधीजी प्रेम याने विवाहार्थी तथा विवाहार्थिनी की इच्छा को बहुत अधिक महत्त्व देते थे। जो व्यक्ति मामा और भावों में प्रेम नक को मन्त्र देने के लिए तैयार था, वह साधारण क्षेत्रों में जहाँ कोई इस प्रकार का सामाजिक नियम नहीं लागू जा रहा है, विवाहार्थी तथा विवाहार्थिनी के प्रेम को कितना महत्त्व दे सकता है, यह अनुमेय है। अतएव वे प्रेम्हियों को यह भाव प्रेषित करते हैं कि यदि किसी कारण से समाज इनके प्रेम

न विवाद हो सकता है, न होना चाहिये । महात्माजी के अन्य मतों को देखते हुए यह बहुत ही मार्फे को बान है कि वे प्रेम को विवाद के लिये अपरिहार्य मानने को तैयार थे ।

पर वे अपने आधारगत विचार को नहीं छोड़ते । उनके लिए विवाह शारीरिक सुख का साधन नहीं, उनके लिये विवाह का उद्देश्य पुत्रात्पादन है । उन्होंने इस विषय का अनुसरण करते हुए ५-६-१७ को 'हरिजन' में लिखा—

“विश्वामित्र तथा वशिष्ठ की कथा इसका एक बहुत अच्छा प्रमाण है कि केवल संतानात्पादन के लिये किया हुआ शारीरिक मिलन ब्रह्मचर्य के उच्चतम आदर्श के साथ सामंजस्यहीन है । पर इस सारी कथा को आक्षरिक रूप से लेने की आवश्यकता नहीं । शारीरिक आनन्द के लिये जो संभोग किया जाता है, वह पशुता में प्रत्यावर्तन है । इस कारण मनुष्य की यह चेष्टा हानी चाहिये कि वह वस्त्र ऊपर उठे । यदि पति और पत्नी में संभोग करने में यह उच्च उद्देश्य हर समय कायम न रह सके, तो इसे पाप समझने की आवश्यकता नहीं, और न इसमें कोई निन्दा की बात है । इस जगत में लाखों व्यक्ति ऐसे हैं जो रसनातृप्ति के लिये ही खाते हैं, इसी प्रकार लाखों पति तथा पत्नी ऐसे हैं जो शारीरिक आनन्द के लिये संभोग करते हैं, और वे ऐसा करते भी रहेंगे । ऐसे लोग प्रकृति के नियम को तोड़कर चलने के लिये सैकड़ों बीमारियों के शिकार रहेंगे । पूर्ण ब्रह्मचर्य तथा विवाहित ब्रह्मचर्य के आदर्श उन लोगों के लिये हैं जो आध्यात्मिक

या उच्चतर जीवन के इच्छुक हैं। ऐसा जीवन प्राप्त करने के लिये इस प्रकार का ब्रह्मचर्य धारण आवश्यक है।”

इन उद्धरणों से यह विलकुल स्पष्ट है कि गांधीजी के मतानुसार संभोग में शारीरिक सुख का कोई स्थान नहीं है। संतानोत्पादन के अतिरिक्त वह सब तरीके से त्याज्य है।

न दिया हो सकता है, न होना चाहिये । महात्माजी के अन्य मतों को देखते हुए यह बहुत ही मार्के की बात है कि ये प्रेम का विवाह के लिये अपरिहार्य मानने को तैयार थे ।

पर ये अपने आचारगत विचार को नहीं छोड़ते । उनके निरविवाह शारीरिक सुख का साधन नहीं, उनके लिये विवाह ही उद्देश्य पुत्रोत्पत्ति है । उन्होंने इसी विषय का अनुमरण करते हुए ५-६-२१ को 'हरिजन' में लिखा—

“मित्रमित्र तथा वशिष्ठ की कथा इसका एक बहुत अच्छा प्रमाण है कि केवल संतानोत्पादन के लिये किया हुआ शारीरिक मित्रव्रतचर्य के उच्चतम आदर्श के साथ सामञ्जस्यहीन है । पर इस सारी कथा को आक्षरिक रूप से लेने की आवश्यकता नहीं । शारीरिक आनन्द के लिये जो संभोग किया जाता है, यह पशुता में प्रत्यावर्तन है । इस कारण मनुष्य की यह चेष्टा होनी चाहिये कि यह वस्त्र ऊपर उठे । यदि पति और पत्नी में संभोग करने में यह उच्च उद्देश्य हर समय कायम न रह सके, तो इसे पाप समझने की आवश्यकता नहीं, और न इसमें कोई निन्दा की बात है । इस जगत में लाखों व्यक्ति ऐसे हैं जो रसनातृप्ति के लिये ही खाते हैं, इसी प्रकार लाखों पति तथा पत्नी ऐसे हैं जो शारीरिक आनन्द के लिये संभोग करते हैं और वे ऐसा करते भी रहेंगे । ऐसे लोग प्रकृति के नियम को तोड़कर चलने के लिये सैकड़ों घीमारियों के शिकार रहेंगे । पूर्ण ब्रह्मचर्य तथा विवाहित ब्रह्मचर्य के आदर्श उन लोगों के लिये हैं जो आध्यात्मिक

या उन्नत जीवन के इच्छुक हैं। ऐसा जीवन प्राप्त करने के लिये इस प्रकार का महापर्य धारण आवश्यक है।”

इन उद्धरणों से यह बिलकुल स्पष्ट है कि गांधीजी के मतानुसार संभोग में शारीरिक सुख का कोई ध्यान नहीं है। संतानोत्पादन के अनिश्चित बहुरूप तरीके से रखाज्य है।

विवाहितों की विभिन्न अद्भुत समस्याएँ

गांधीजी के पास हर तरह की समस्याओं के पत्र आते थे। कुछ लोग उनसे पारिवारिक समस्या पर भी सलाह लेते थे। इन पत्रों के उत्तर से उनके मतों का सुन्दर स्पष्टीकरण होता है।

एक युवक ने उनको एक पत्र लिखा जिसका सार यह है—

“मैं एक विवाहित पुरुष हूँ। मैं कार्यवश विदेश चला गया था। मेरे एक मित्र थे जिन पर मेरे तथा मेरे माता-पिता का अविचलित विश्वास था। मेरी अनुपस्थिति में मेरे इस मित्र ने मेरी पत्नी को बहका लिया और अब वह उससे गर्भवती है। मेरे पिता की राय यह है कि मेरी पत्नी अब गर्भपात करावे, नहीं तो परिवार पर लांछन लगेगा। मेरी राय में ऐसा कराना अनुचित होगा। बेचारी स्त्री पश्चात्ताप की अग्नि में दग्ध हो रही है। वह न खाती है, न पीती है, केवल दिन भर रोती है। क्या आप कृपया बतायेंगे कि इस मामले में मेरा कर्त्तव्य क्या है?”

कहना न होगा कि पत्र-लेखक ने महात्माजी के सामने एक ऐसी समस्या रख दी, जो बहुत ही कठिन थी। श्री मन्मथनाथ गुप्त ने अपनी ‘जययात्रा’ उपन्यास में ऐसी ही एक समस्या रख दी है। पर उसकी समस्या में और इस पत्र-लेखक की समस्या में एक बड़ा प्रभेद है। ‘जययात्रा’ की सुरमा हिन्दू-मुस्लिम दंगे में अपनी इच्छा के विरुद्ध एक मुसलमान गुन्हा के द्वारा बलातकृता होकर गर्भवती

होती है, पर पत्रलेखक की स्त्री सामयिक घहकावे में आकर गर्भवती होती है । मुरमा का पति चाहता है कि मुरमा गर्भ गिरा ले, पर मुरमा ऐसा करना नहीं चाहती । इसी से समस्या जटिल होती है ।

पत्र-लेखक की स्त्री के सम्बन्ध में यह जटिलता नहीं है । उसने शायद सम्पूर्ण रूप से अपने को पति तथा समुद्र आदि की दृष्टि पर शोध दिया है । फिर भी प्रश्न बढ़ा जटिल है । भ्रूणहत्या नैतिक पाप ही है और अपराध भी । अवश्य क्षिपाकर करने पर अपराध होते हुए भी कोई दूर नहीं है । कुछ भी हो गांधीजी के मामले यह रहेलू नहीं था ।

महात्माजी ने पत्र-लेखक का उत्तर देते हुए लिखा—

“मैंने इस पत्र को बड़ी हिचकियाहट से प्रकाशित किया । जैसा कि सभी जानते हैं कि समाज में ऐसे उदाहरणों की कमी नहीं है । इसलिये मुझे ऐसा भाजूम देता है कि यदि इस विषय में संयत रहकर सार्वजनिक रूप से विचार किया जाय, तो वह अश्रामंगिक न होगा । मुझे यह बिलकुल दिन की रोशनी की तरह स्पष्ट भाजूम देता है कि गर्भपात करवाना एक अपराध होगा । इस बेचारी स्त्री ने जो गतनी की है, असंख्य पति इसके दोषी होते हैं, पर कोई उनको तरफ मुँह उठाकर देखना भी नहीं । समाज न केवल उनको दोष देता, बल्कि उनके अपराधों पर चरमपोशी करता है । फिर बेचारी स्त्री अपनी लज्जा क्षिपा नहीं पाती, पर पुरुष मजे में अपना अस्वभाव क्षिपा लेता है ।

“इस प्रसंग में जिस स्त्री का उल्लेख है, वह दया की पात्री है ।

पति का यह परम पवित्र कर्त्तव्य है कि वह उस बच्चे का अधिक अधिक लाड़-भ्यार से पालन-पोषण करे और पिता के परामर्श के मानने से इनकार करे। रहा यह कि वह अपनी स्त्री के साथ रहन जारी रखे या नहीं, यह बहुत ही कॉटेदार प्रश्न है। परिस्थिति ऐसी हो सकती है कि उससे अलग होना पड़े। उस हालत में उसका यह कर्त्तव्य होगा कि वह उसके भरणपोषण तथा शिक्षा की व्यवस्था कर दे, जिससे वह पवित्र जीवन व्यतीत कर सके।

“नहीं, मैं तो इसमें भी कोई घुराई नहीं देखता कि यदि स्त्री अन्तःकरण से पश्चात्ताप करती है, तो उसके पश्चात्ताप को सही मानकर क्यों न ग्रहण किया जाय। मैं तो इससे भी आगे जाता हूँ और कहता हूँ कि ऐसी परिस्थिति हो सकती है, जब कि पति का यह पवित्र कर्त्तव्य हो जाय कि वह एक ऐसी बहकी हुई स्त्री को ग्रहण कर ले, जिसने सम्पूर्ण रूप से पश्चात्ताप कर लिया है और जो गलती से तोषा कर चुकी है।

महात्माजी ने इस सम्बन्ध में जो बातें कही हैं, वे बहुत ही विचारणीय हैं। इससे उनकी उदारता ज्ञात होती है। विवाह एक पवित्र बन्धन है, यह उन बन्धनों में से है जिनके बगैर समाज जैसा कि वह अब बना है, जी नहीं सकता। पति और पत्नी दोनों के लिये यह बन्धन मान्य है, पर हमारे पुरुष-प्रधान समाजों में होता यह है कि स्त्री के लिये तो यह बन्धन तथा उसके कर्त्तव्य अपरिहार्य समझे जाते हैं, पर पुरुष के लिए यह बन्धन नाम-मात्र का रहता है।

महात्माजी ने प्रश्न के इस पहेलू पर जोर दिया है। यह तो एक

राम धात हुई। इस विशेष उदाहरण में पत्नी ने एक बहुत भारी लती की है, जो अक्षम्य है। पुरुष अक्सर ऐसी गलती करते हैं। वह कोई तर्क नहीं दे कि स्त्री क्यों ऐसी गलती करे। यजाय खुद भी गलती करने के लोको को चाहिए कि वह ऐसी गलती करनेवाले नि से अलग हो जाय। रहा यह कि वर्तमान समाज में स्त्री ऐसा कर नहीं सकती, करे तो और आपत्त में पड़े, यह एक राम धात है।

फिर भी महात्माजी ने यह जो लिया कि स्त्री यदि पश्चात्ताप करती है, तो यह उसे फिर से भ्रष्ट करे, यह बहुत साहस की धात है। मैं यह पता चलता है कि महात्माजी सनातनी नहीं थे जैसा कि लोग उन्हें समझते थे। कोई भी सनातनी इस समस्या का यह समाधान नहीं बनाएगा।

मयसे यही धात इसमें यह है कि महात्माजी ने किसी भी हालत में उसको को पालन करने के लिए कहा है, जिसे वह नैतिक दृष्टि से पालन करने के लिए कतई मजबूर नहीं है। केवल यही नहीं स्त्री को मुक्त करने की हालत में भी उसके भरण-पोषण का प्रबन्ध पति पर डाला गया है। इस सम्बन्ध में स्त्री को जो असुविधायें हैं, उसी के कारण महात्माजी ने ऐसा कहा होगा, क्योंकि व्यभिचार के कारण रक्षित स्त्री के भरणपोषण के लिये पति पर कोई नैतिक मजबूरी नहीं रह जाती। ऐसा घटाने में सामाजिक दृष्टि से भी काम लिया गया है। वर्तमान समाज में अधिकांश स्त्री अपनी रोजी कमा नहीं सकती, ऐसी हालत में यदि वह, किसी कारण से ही सही, अलग कर दी जाय और उसके भरण-पोषण की व्यवस्था न की जाय,

तो वगसे गमाज में दुःख तथा पाप बढ़ने की ही संभारना की इमति। यह पगमगी बढ़न ही सुन्दर है।

जब जो उदाहरण दिया गया और जिसे केंद्र बना आलोचना की गई, वगसे निर्गुण रूप में श्री ही दर्शायी थी, पर कम दुःख दर्शाये जाते हैं क्योंकि उन्हें गमाज करने का भीका कवि है। एक गो उन्हें आजादी होगी है, दूसरा उनके पास वैसे होने और भीगता गमाज उनके दायाँ पैरों बुद्ध गमाजता ही नहीं।

एक पत्रलेखक ने गंगीजी को एक पत्र लिखा था, जिसका आरंभ था—

“बुद्ध समय पहले मेरी बहन का एक व्यक्ति में प्रियाहृत् जिसके चरित्र के सम्बन्ध में हमें बुद्ध पता नहीं था। बाद की पता कि यह एक लम्बट है और उसका बहमाशियों की कोई सी नहीं है। उसमें मर्यादा की कमी भी कोई भावना नहीं थी मेरी अभागी बहिन ने यह देखा कि उसका पति देवता दिन प्रतिदिन अयनति के गढ़ में गिरता चला जा रहा है। इसपर उसने उ प्रतिवाद किया। उस व्यक्ति से यह सहन नहीं हुआ और उस मेरी बहन की आँसों के सामने ही सब तरह के दुष्टत्व किये।

“यह मेरी बहन को जब तक फोड़े भी लगाता है, उसे पंथों से रखा है, माने नहीं देता। उसे रस्मे से बाँधकर पति देवता ने वाजारा श्री के साथ व्यवहार किया। मेरी बहन का हृदय टूट चुका है। उसके दुःख को देखकर हमलोग परेशान हैं, पर हम क्या सकते हैं? आप उसको तथा हमलोगों को किस बात

सलाह देंगे ? हिन्दू-धर्म के अत्यन्त लज्जाजनक पहेलुओं में एक यह भी है कि स्त्री को बिलकुल पुरुष की दया पर छोड़ दिया गया है, और उसके न तो कोई अधिकार हैं और न कोई हक हैं ।

“यदि कोई पुरुष हृदयहीनता तथा निर्दयता का वर्ताव करे, तो हतभाग्य स्त्री के लिये कोई चारा ही नहीं रह गया । पुरुष चाहे तो जिससे फँसे पर उसपर कोई ऊँगली उठानेवाला नहीं है । पर एक स्त्री की शर्मा हो गई तो वह सम्पूर्ण रूप से पति की कृपा पर निर्भर है । ऐसी हजारों स्त्रियाँ रो रही हैं तथा कराह रही हैं । जब हिन्दू-धर्म को इन घुराइयों से शुद्ध नहीं किया जाता, तब तक क्या प्रगति की कोई संभावना है ?”

इसमें सन्देह नहीं की इस पत्र का विषय क्या करण है । यदि यह केवल एक विरोध स्त्री की कहानी होती, तो यह उतनी चिन्ता की घात नहीं थी, पर यह कहानी तो हजारों कहानियों में से एक कहानी है । पत्र-लेखक ने इसके लिये हिन्दू-धर्म को दोषी किया था, यह एक दृढ़ तर्क ही सही है, क्योंकि अन्य धर्मावलम्बियों में भी स्त्रियों की हालत इस सम्बन्ध में ऐसी ही पायी जाती है । अमली दोष तो समाज व्यवस्था का है जिसमें स्त्री पुरुष के अधीन है ।

गार्फीजी ने अपने टंग से लिखा “पत्र-लेखक ने जिस ऋग्ता के उदाहरण की तरफ ध्यान दिलाया है, वह हिन्दू-धर्म की श्रुति का परिचायक नहीं, वह तो अनुप्य स्वभाव की घुराई का चोकर है और विभिन्न धर्मावलम्बियों तथा सभी देश के निवासियों में पायी जाती है । यदि स्त्री मृदु प्रकृति की है और अपने अधिकारों की रक्षा करना

“मुझे सजुर्ने से यह मालूम है कि अधिकांश क्षेत्रों में यह दवा केवल अनुपयोगी ही नहीं, उससे भी ग़राब मिद्ध हुई। ऐसी दवा से पति का सुधार असंभव नहीं तो कठिनतर तो अवश्य हो जाता है। और पति का सुधार ही समाज का विशेषकर स्त्री का उद्देश्य होना चाहिये।

“वर्तमान क्षेत्र में लड़की के माता-पिता उसका भली भौति भरण-पोषण करने में समर्थ हैं, पर जिस क्षेत्र में ऐसा संभव न हो, उस ज़रूरत के लिये देश में संस्थाओं की संख्या बढ़ रही है।

“अब प्रश्न यह रह जाता है कि जब तलाक नहीं हो सकता, और स्त्री पति का घर छोड़ दे, या पति ही स्त्री का परित्याग कर दे, तो उनकी कामेच्छा की तृप्ति कैसे हो। पर संख्या की दृष्टि से देखते हुए यह समस्या कुछ बहुत टेढ़ी नहीं है क्योंकि हमारे समाज में युगों से तलाक नहीं रहा, इस कारण जिस स्त्री का विवाह असुखी हो जाता है, वह पुनर्विवाह करना नहीं चाहती। जब किसी समाज में जनमत उस विशेष परितृप्ति का तकाया करेगा, तो मुझे इसमें सन्देह नहीं कि परितृप्ति का समाजिक रास्ता निकल आयेगा।

“जहाँ तक मैंने पत्र-लेखक का मतलब समझा है, उनकी यह शिकायत नहीं है कि लड़की की यौन तृप्ति का मार्ग रुद्ध है। उनकी शिकायत यह है कि पति चुनौती देकर इस तरह दुर्नीतिपूर्ण आचरण करता है। इसके लिये जैसा कि मैंने कहा अपना मानसिक रूप ही बदल दिया जाय। असहायता की भावना काल्पनिक है जैसा कि हमारे बहुत से कष्ट हैं। ××× केवल उस स्त्री को अत्याचार

“मुझे तजुर्वे से यह मानूम है कि अधिकांश क्षेत्रों में यह दवा केवल अनुपयोगी ही नहीं, उससे भी खराब सिद्ध हुई। ऐसी दवा से पति का सुधार असंभव नहीं तो कठिनतर तो अवश्य हो जाता है। और पति का सुधार ही समाज का विशेषकर स्त्री का उद्देश्य होना चाहिये।

“वर्तमान क्षेत्र में लड़की के माता-पिता उसका भली भौति भरण-पोषण करने में समर्थ हैं, पर जिस क्षेत्र में ऐसा संभव न हो, वम जरूरत के लिये देश में संस्थाओं की संख्या बढ़ रही है।

“अब प्रश्न यह रह जाता है कि जब तलाक नहीं हो सकता, और स्त्री पति का घर छोड़ दे, या पति ही स्त्री का परित्याग कर दे, तो उनकी कामेच्छा की तृप्ति कैसे हो। पर मंख्या की दृष्टि से देखते हुए यह समस्या कुछ बहुत टेढ़ी नहीं है क्योंकि हमारे समाज में युगों से तलाक नहीं रहा, इस कारण जिस स्त्री का विवाह अमुखी हो जाता है, वह पुनर्विवाह करना नहीं चाहती। जब किसी समाज में जनमत उस विशेष परिनृति का तकाजा करेगा, तो मुझे इसमें सन्देह नहीं कि परिनृति का समाजिक रास्ता निकल आयेगा।

“जहाँ तक मैंने पत्र-लेखक का मतलब समझा है, उनसे यह शिकायत नहीं है कि लड़की की यौन तृप्ति का मार्ग रुद्ध है। उनकी शिकायत यह है कि पति चुनौती देकर इस तरह दुर्नितिपूर्ण आचरण करता है। इसके लिये जैसा कि मैंने कहा अपना मानसिक रूप ही बदल दिया जाय। असहायता की भावना काल्पनिक है जैसा कि हमारे बहुत से कष्ट हैं। XXX केवल उस स्त्री को अत्याचार

के केन्द्र से हटा लेने से ही कर्तव्य की इतिथी नहीं हो जाती। उसे सामाजिक सेवा की शिक्षा भी देनी चाहिये। इससे पति की शय्या के सन्देहजनक मुख की क्षति-पूर्ति में कहीं अधिक सुख प्राप्त होगा।"

इस प्रकार महात्माजी स्पष्ट रूप में तलाक की सिफारिश न करने पर भी यह स्पष्ट है कि वे तलाक में एक तो कोई अनैतिक बात नहीं देखते और दूसरा पुनर्विवाह के विरुद्ध उन्हें कुछ कहना नहीं है। -

पतियों के द्वारा स्त्रियों का निर्यातन एक धाम बात है। स्त्री भी पति की उसी प्रकार की सम्पत्ति समझी जाती है जैसे दोर हो। सबसे मजेश्वर बात यह है कि मद्रास के एक जज ने यह फैसला दे दिया कि पति को स्त्री पर मारपीट करने का अधिकार है। खैरियत यह है कि जब यह मामला हाईकोर्ट में गया तो वहाँ के जजों ने सेराफ जज की बात का मजाक उड़ाया।

उन लोगों ने लिखा "विद्वान सेशन जज के अपने फैसले में कई बार यह लिखा है कि पति को निर्लज्जता तथा गुस्ताखी के लिये स्त्री पर मारपीट करने का अधिकार है, इसीसे यह मुकदमा हम लोगों के सामने आया। विद्वान सेशन जज के दिमाग में पति द्वारा स्त्री के मारे जाने का अधिकार इतना बसा हुआ था कि उन्होंने पुलिस की इसलिये खबर ली कि उसने पति के विरुद्ध स्त्री को मारने का अभियोग क्यों रक्खा।

"इस सम्बन्ध में इतना ही कहना यथेष्ट होगा कि विद्वान सेशन जज साहब को यह अख्तियार है कि वे अपनी वैयक्तिक हँसियत में इस विषय में अपने विचार रख सकते हैं, पर इस प्रकार से जजी के

आसन मे यह कानून बनाना कि पति को यह अधिकार है कि स्त्री को निर्लज्जता के लिये या गुस्ताखी के लिये मारे, अनुचित था। ताजीरात हिन्द मे ऐसे किमी अधिकार को स्वीकार नहीं किया गया जो 'माधारण अपवाद' गिनाये गये हैं, उनमे स्त्री पर मारपीट नहीं गिनाया गया है।"

हाईकोर्ट के जजो ने बहुत ही साफ शब्दो मे इस कथित अधिकार के अस्तित्व का विरोध किया। महात्माजी ने इस पर लिखा—

"हमे लज्जा के साथ इसे स्वीकार करना पड़ता है कि शिक्षित पति भी इस विश्वास से मुक्त नहीं हैं कि वे स्त्रियो के साथ ऐसे व्यवहार कर सकते हैं मानो वह कोई स्थावर सम्पत्ति हो, और जब उनकी सुराही हो तो उन्हें मारें। इस फैसले से वन्हे यह मानूम हो जाय कि यह बर्बर युग का बचा रिवाज है तो अच्छा हो।"

महात्माजी का ध्यान अनमेल विवाह की ओर भी आकर्षित किया गया। एक नौजवान ने उनको लिखा—

"मेरी उम्र १५ है। मेरी स्त्री की उम्र १७ है। अब मैं बड़ी आफत मे हूँ। मैं बराबर इस अनमेल विवाह के विरुद्ध था, पर मेरे पिता तथा चाचा ने मेरे प्रतिवाद पर ध्यान देने के बजाय मुझ पर थिगड़े और लगे मुझे घुरा-भला कहने। कन्या के पिता ने धनी घराने में शादी करने के ख्याल से अपनी लड़की की शादी मेरे साथ कर दी, यद्यपि उस समय मैं और भी कम उम्र का था। यह कितनी मूर्खता की बात है? मेरे पिता मुझे इस प्रकार गड्ढे मे डालने के बजाय मुझे चुपचाप क्यों न छोड़ सके। यदि मैं उस समय इस

सभी मानेंगे कि व्यक्ति को यह अधिकार है कि समाज के सामने अपनी दिक्षाओं का पेश करे, फैमला करना तो समाज के ही हाथों में हो। पर यदि समाज प्रत्नरीभूत तथा लकीर का फकीर हो गया हो, उसमें कुछ गति ही न रह गई हो तो ?

हमें वक्तों के लिये ही गांधीजी ने ऊपर की सलाह दी है। ऐसे समय सामाजिक रुढ़ियों को बालाये ताक रखकर क्रान्तिकारी विचार के व्यक्ति का अपना मार्ग बना लेना पड़ना है।

अब तक जिस तरह की समस्याएँ ली गईं, उनसे उच्चतर सतह पर एक समस्या ली जाती है। एक पत्र-लेखक ने गांधीजी ६

लिखा—
“मेरा विवाह हो चुका है। मेरी पत्नी सुशील स्त्री है। हमारे बच्चे भी हैं। हम अब तक शान्ति में रहे हैं। दुर्भाग्य से उसे कोई ऐसा मिल गयी जिसे उसने गुरु बना लिया। जब से उसने गुरुमंत्र ले लिया, तब से वह हमारे लिये एक बन्द पिटारी हो गई। इससे हमलोगों के सम्बन्ध में एक ठंडापन-सा आ गया। मेरी समझ में नहीं आता कि मैं कहूँ तो क्या कहूँ। तुलसीदास के राम मेरे आदर्श हैं। क्या मैं राम की तरह अपनी स्त्री से सम्बन्ध विच्छेद कर लूँ ?”

कहना न होगा कि यह बड़ी टेढ़ी समस्या थी। समस्या टेढ़ी इसलिए थी कि पता हो नहीं लग रहा था कि समस्या कहाँ और किस बात में है। गुरु कौन थी, उसने क्या कहा ? उसका क्या उद्देश्य था ? स्पष्ट बुद्धि से यह समझ में आता था कि जो भी वान इतने दिनों

मे शान्ति तथा सुख से रहनेवाली जोड़ी में घिलगाव पैदा कर दे, उसे मंदिग्ध ही कहा जा सकता था। पर पति ने यह भी लिया कि श्री अच्छी है। साथ ही उसने जो प्रभाव रक्खा था कि वह श्री का परित्याग कर दे, इसमें यह भी स्पष्ट था कि वह बहुत पेशान है। इसी कारण मैंने कहा कि समस्या कई दृष्टि से अजीब बढ़ी है।

गांधीजी ने इसपर क्या उत्तर दिया यह देखने की बात है—

“तुलसीदास ने इस बात की शिक्षा दी है कि हम बिना समझे-बूझे वहाँ का अन्धाधुन्ध अनुकरण नहीं कर सकते। वे जिन बातों को बिना कोई तानि उठाये कर सकते हैं, हम उसे बँसे नहीं कर सकते। सीता के लिये राम के प्रेम की बात को मोचा। तुलसीदास का कथन है कि स्वर्ण हरिण के आविर्भाव के पहले असनी सीता बादलों में अन्तर्हित हो गई थी और वेबल छाया रह गई। लक्ष्मण को भी यह रहस्य हाथ नहीं था। पति ने यह भी बताया है कि राम का उद्देश्य दिव्य था। स्वर्ण हरिण के चले जाने के बाद सीता लीला इसी सीता को लेकर हुआ था। फिर सीता को राम का कोई कार्य अश्रिय नहीं था।

“पर किसी पारिवर्त मामले में ये सब समझार बहो है। हम कारण तुमको मेरी यह सलाह है कि अपनी पत्नी के साथ दाम्पत्य करो, और हमको किसी कार्य में लड़ लड़ कोई हस्तक्षेप न करो जब तक उसको परित्र के सम्बन्ध में तुम्हें कोई शिक्का न हो। यदि तुमने किसी को गुर बनाया होता और तुम अपनी पत्नी में इस बात को दिखाते तो क्या तुम्हारी पत्नी को इस कारण तुम से शिक्का न होनी

अन्तिम वाक्यों से यह स्पष्ट है कि गार्हस्थ्य विद्रोह उच्छृंखलता का नामान्तर नहीं, यह तो सामाजिक सन्तुलन को ठीक करने का एक साधन है, न कि उसे बिगाड़ने का । किसी भी हालत में पत्नी को या पति को यह अधिकार नहीं है कि वे विद्रोह के नाम पर असामाजिक, प्रतिसामाजिक या उच्छृंखल व्यवहार करें ।

जन्मनिरोध का विरोध

महात्माजी के जीवन से ही पता है कि विवाहित व्यक्तियों के लिए आदर्श अवस्था विवाहित ब्रह्मचर्य को समझते थे। एक शब्द में बताया जाय कि वे सम्पूर्ण रूप से जन्मनिरोध के तरीकों के विरुद्ध थे। जिन लोगों को पता नहीं है, उनकी जानकारी के लिये यह बताया जाय कि जन्मनिरोध में वे सारे तरीके आ जाते हैं, जिनके द्वारा प्रतिपत्नी में संभोग को जारी रखते हुए भी गर्भनिरोध किया जाता है।

कुछ लोग यह समझते हैं कि गर्भपात और गर्भनिरोध एक ही बात है, पर यह बात नहीं। गर्भनिरोध में गर्भ रहने से पहले ही कार्रवाई कर दी जाती है। गर्भनिरोध का कई लोग केवल व्यक्ति की दृष्टि से ही कल्याणकारी नहीं, समाज की दृष्टि से भी उचित समझते हैं।

संभोग की इच्छा को एक स्वाभाविक इच्छा बतलाया गया है और यह कहा गया है कि प्रत्येक बार तभी संभोग किया जाय जब संतान की इच्छा हो, यह धारणा ठीक नहीं। महात्माजी का तो यही मत था कि संभोग का केवल एक ही उद्देश्य है सन्तानोत्पादन।

बहुत से मित्रों को महात्माजी का यह मत कतई पसन्द नहीं था, इस कारण उन्होंने उनके साथ तर्क-वितर्क किया। इन्हीं लोगों के कहने पर मजबूर होकर महात्माजी ने इस विषयक कुछ साहित्य पढ़ा।

का क्या कहना है। उनका अध्ययन फ्रांस तक केन्द्रित है, पर फ्रांस का अर्थ बहुत कुछ है। यह दुनिया के सभ्यतम देशों में समझा जाता है और यदि वे तरीके फ्रान्स में सफल नहीं रहे हैं, तो वे कहीं भी सफल होंगे ऐसी संभावना नहीं है।”

अब गांधीजी ने यहाँ पर सफल न होने का क्या अर्थ है, इस पर मत व्यक्त किया है। “यह समझना चाहिये कि ये तरीके असफल रहे हैं, यदि यह दिखाया जा सके कि नैतिक बन्धन ढीले हो गये हैं, कामुकता बढ़ी है, तथा इन तरीकों को स्वास्थ्य तथा आर्थिक दृष्टि से परिवार को सीमित रखने के बजाय इनका प्रयोग पारिवारिक वृत्तियों को चरितार्थ करने के लिये किया गया है।”

गांधीजी ने असफलता की यह व्याख्या देते हुए यह बताया है कि इनमें भी कड़ी व्याख्या हो सकती है। इस व्याख्या के अनुसार पुरुष तथा स्त्री को तब तक संगम की इच्छा करनी ही नहीं चाहिये, जब तक कि वे पक्ष की नीयत न रखें।

मोशिये द्युरो ने जो तथ्य पेश किए हैं, वे यह दिखाते हैं कि फ्रान्स में इन तरीकों के प्रचार के बावजूद फ्रान्स में अपराधजनक गर्भपातों की संख्याएँ नहीं घटी हैं। मोशिये द्युरो ने लिखा है “अपराधजनक गर्भपातों के बाद ही शिशुमृत्वा, अगम्यगमन तथा ऐसे अपराध आते हैं जिनका सुन्दर गोगटे खड़े हो जाते हैं। प्रथम अपराध के बारे में मिश्र इसके कुछ नहीं कहना है कि जन्मनिरोध के सब उपायों के प्रचार तथा अविवाहित माना की मध्य तरफ की सुविधाएँ ही जाने पर भी हमेशा प्रचार है।”

के कारण व्यभिचार का वाजार गर्म रहता है कि इसके परिणाम स्वरूप कानूनी रूप से विच्छेद तथा तलाक होते हैं। इस स्थान पर अपने तथ्यों तथा आंकड़ों को बल पहुँचाने के इरादे से उक्त प्रोफेसर लेखक ने एक विवाह-विरोधी लेखक की कृति से यह उद्धरण दिया है—

“मेरी समझ के अनुसार विवाह से बढ़कर कोई बर्य्य प्रथा नहीं हो सकती। मुझे इसमें सन्देह नहीं कि यदि मानवजाति न्याय तथा बुद्धि की तरफ कोई प्रगति करे तो वह इस प्रथा से छुटकारा प्राप्त कर लेगी। पर पुरुष इतने भदे तथा स्त्रियों इतनी कायर हैं कि प्रचलित नियम से किसी उच्चतर नियम की माँग कर नहीं सकती हैं।”

इस प्रकार मोशिये व्युरो ने सभ प्रकार से अवान्तर बिषयों की अवतारणा कर अपनी बात प्रमाणित करने की चेष्टा की थी। उनकी एक शिकायत यह भी थी कि लोग जन्मनिरोध करते हैं, इस कारण फ्रान्स की जनसंख्या भी घटती जा रही है।

मैंने मोशिये व्युरो को बहुत बोलने दिया। पर यहां यह बता देना आवश्यक है कि जन्मनिरोध का उद्देश्य तथा जन्मनिरोध आन्दोलन का उद्देश्य हर्मिज यह नहीं है कि विवाह प्रथा का त्याग कर दिया जाय, या उसके जरिये से व्यभिचार का प्रसार हो। जन्मनिरोध आन्दोलन का केवल इतना ही उद्देश्य है कि विवाहित लोग इच्छानुसार सन्तानों की संख्या का नियंत्रण कर सकें।

रहा इसके उपायों का दुरुपयोग, सो कौन-सी ऐसी बात है जिसका दुरुपयोग नहीं होता। जन्मनिरोध के उपायों के कारण व्यभिचार में वृद्धि हुई है, यह विलकुल कपोल-कल्पना है। कोई

व्यभिचारी इस कारण रुका नहीं रहता था कि वह जन्मनिरोध नहीं कर सकता ।

फिर इस सम्बन्ध में सब से बड़ी बात यह है कि जब ये वैज्ञानिक उपाय आविष्कृत नहीं हुए थे, तब भी कुछ न कुछ जन्मनिरोध के उपाय थे ही । पादरी एलबिन गॉड आदि जातियों में भी इन उपायों को पाया है । वेश्याओं में भी इस प्रकार की कुछ न कुछ कला का प्रसार है । अवश्य अक्सर स्त्रियों में जन्मनिरोध न कर गर्भ रहते हैं और उनको नष्ट कर दिया जाता था ।

यहाँ पर यह साफ कर दिया जाय कि जन्मनिरोध के साधन गर्भपात का कोई सम्बन्ध नहीं है । जन्मनिरोध का उद्देश्य गर्भ रहने देना है । याने गर्भ रहने के पहले ही वह अपनी कार्यवाई का देता है । पुरुष वस्तु (spermatozoon) के द्वारा स्त्री वस्तु (ovum) के उर्वरीकरण से गर्भ रहता है । यदि इस उर्वरीकरण प्रक्रिया को रोक दिया जाय, चाहे यह किसी भी प्रकार किया जाय, दवा से किया जाय, रबर आदि से किया जाय, या शल्य विद्या की प्रक्रिया से किया जाय, तो इसे जन्मनिरोध कहेंगे ।

पर यदि यह उर्वरीकरण की प्रक्रिया हो चुकी है और इसके हुए केवल एक घंटा हो चुका है, फिर इसे नष्ट कर दिया जाय तो भी गर्भपात की श्रेणी में आ जाता । पुरानी बुद्धियों को जन्मनिरोध के तो कम आते हैं, पर ताजे गर्भ को गिरा देनेवाले सैकड़ों उपाय मालूम हैं । जीवविज्ञान तथा अपराध और शस्तिविज्ञान के जन्म रहते ही उसमें प्राणसंचार हो गया और उसको नष्ट

करना जीव-हत्या की श्रेणी में आ जाता है। इसलिये इससे तो कहीं अच्छा यह है कि जीव की सृष्टि होने के पहले ही कार्रवाई कर दी जाय।

ऊपर संक्षेप में जन्मनिरोध का दायरा तथा उद्देश्य का वर्णन किया गया, पर दुःख है कि इनको मुलाकर मोशिये-व्युरां ने अन्य ऐसे प्रश्नों को उठाया है जिनसे जन्मनिरोध का उतना ही सम्बन्ध है जितना वादाम से हैजे का है।

मोशिये व्युरे ने इस विषय पर भी विस्तार के साथ कई उद्धरण दिये हैं जिनमें यह कहा गया है कि ब्रह्मचर्य बहुत सरल है, कामेच्छा की मृत्ति आवश्यक नहीं इत्यादि। गांधीजी को ये उद्धरण बड़े प्रिय थे, इसलिये यहाँ उनमें से कुछ उद्धृत किये जाते हैं।

टयुविगेन विश्वविद्यालय के अध्यापक एस्टेरलैन का कहना है—
‘काम-वासना इतनी अन्धरूप से सर्वशक्तिमान नहीं है कि उसे नियंत्रित न किया जा सके, सब तो यह है कि नैतिक बल तथा बुद्धि में इसकी सम्पूर्ण रूप से दया दिया जा सकता है। युवकों को युवतियों की तरह ही ठीक समय तक संयत रहना चाहिये। उन्हें यह जानना चाहिये कि इस स्वैच्छाकृत त्याग पर पुरस्कार तगड़ा स्वास्थ्य तथा शक्ति होगी।’

मिक्स मनोवैज्ञानिक फोरेल का कहना है “अभ्यास करने पर प्रत्येक प्रकार की स्नायुशक्ति बढ़ती है। इसके विपरीत यदि किसी स्वास्थ्य क्षेत्र में काम न लिया जाय, तो उस क्षेत्र में उत्तेजना की कमी हो जाती है।” फोरेल के वक्तव्य को यह समझकर उद्धृत किया

गया है कि कामुकता की तृप्ति से ही कामुकता की वृद्धि होती है, पर उनके कथन का अर्थ यह है कि कामांगों से काम लेने पर रतिशक्ति बढ़ती है, अन्यथा उनकी शक्ति घटती है, उनमें उत्तेजना कम होती है। एक हद के बाद उन अंगों की हालत उर्ध्ववाहु साधुओं के हाथों की तरह हो सकती है कि ये बिलकुल ही निर्जीव हो जायें। पर इसके अलावा एक परिणाम होता है, जो फोरेल के इस उद्धरण में नहीं है। वह यह कि यदि उदात्तीकरण (sublimation) में पूर्ण सफलता नहीं मिलती तो कामवासना का दमन कई अन्य तरीकों से फूट सकता है।

डाक्टर ऐकटन का कथन है, युवकों तथा युवतियों को चाहिये कि विवाह के पहले तक सम्पूर्ण ब्रह्मचर्य का पालन करें। ब्रह्मचर्य आत्मा को हानि है, न शरीर को।”

यहाँ यह घटा दिया जाय कि जन्मनिरोध आन्दोलन का न तो य वक्तव्य है और न यह उद्देश्य है कि लोग विवाह के पहले काम परित्याग करें, बल्कि इसका कोई भी प्रतिपादक यह कहेगा कि यह तो ही चाहिये। जन्मनिरोध आन्दोलन को इस रूप में पेश करना। वह किसी भी हालत में व्यभिचार का पृष्ठपोषण करता है, प्रथा के विरुद्ध है गलत प्रचार करना है।

और उद्धरणों को देने की आवश्यकता नहीं, यद्यपि गांधीजी कई इसी ढंग के उद्धरण दिये हैं। इस ढंग के तर्कों से हो जाता है कि इसपर जहाँ पर हमला करने से कुछ काम था, वहाँ पर कोई हमला इन उद्धरणों में नहीं किया गया। ... की बातें अधिक की गईं।

जन्मनिरोध के आधारगत तथ्यों को यों प्रश्न रूप में रखना जा सकता है—

(१) क्या सन्तान होना, न होना, विशेषकर उसका नियंत्रण सम्पूर्ण रूप से आकस्मिकता पर छोड़ा जाय ?

(२) क्या गर्बी तथा स्वास्थ्य, विशेषकर माता के स्वास्थ्य की दृष्टि से सन्तानों की संख्या का नियमन तथा नियंत्रण जरूरी नहीं है ?

(३) क्या सम्पूर्ण ब्रह्मचर्य का आदर्श पति-पत्नी के लिए एक ही हद तक ही संभव नहीं है ?

(४) क्या ऐसे उपाय संभव हैं जिनके प्रयोग से संभोग मुक्त तो ज्यों का न्यो बनता रहे, पर सन्ततिनिरोध हो जाय ?

इन प्रश्नों तक अपनी आलोचना को सीमित रखने के बजाय न मालूम कहाँ-कहाँ की कौड़ी लाकर क्या-क्या प्रमाणित किया गया है। सिया उन बातों के जिन बातों के प्रमाणित करने से कुछ बनता सभी बातें प्रमाणित की गई है। जन्मनिरोध आन्दोलन का कौन-सा प्रतिपादक यह कहता है कि विवाह के पहले या बाद को व्यवचार करना चाहिये ?

यदि कोई ऐसा कहता है तो अवरय ही वह पृथक् है। जन्मनिरोध के प्रतिपादक तो अहाँ तक निम्न सके विवाहित ब्रह्मचर्य का भी समर्थन करेंगे क्योंकि ऐसा करना तो स्वास्थ्य तथा संभोग दोनों की दृष्टि से हितकर है। जन्मनिरोध का उद्देश्य यह नहीं कि दुःख तथा अपराध में वृद्धि हो, बल्कि हमका घोषित उद्देश्य ठीक इसके विपरीत है। रहा यह कि लोग जन्मनिरोध का दुरुपयोग करते हैं या कर सकते हैं,

महात्माजी मोशिये व्यूरो के सब मतों को कुछ-कुछ उद्धृत करने के बाद कहते हैं कि फ्रांस और भारत की अवस्था एक नहीं है। “भारतवर्ष में जन्मनिरोध के साधनों का प्रयोग आम नहीं है। शिक्षित वर्गों में भी इनका प्रवेश बहुत ही कम है। मेरी राय में यहाँ एक भी बात ऐसी नहीं है जिसके कारण इनका प्रयोग उचित समझा जाय।”

फिर वे व्यूरे में जाते हुए पूछते हैं “क्या मध्यवित्त वर्गों के लोगों को बहुत अधिक बच्चे हो रहे हैं, इतने कि वे इस कारण पीड़ित हैं। एक आध उदाहरण से मध्यवित्त वर्ग में बहुत ही अधिक बच्चे होते हैं यह प्रमाणित नहीं होता। मैंने भारतवर्ष में जहाँ भी इन साधनों के प्रयोग की बात सुनी है, वे विधवायें और कम उम्र बियाँ ही थीं। इस प्रकार एक क्षेत्र में उनका प्रयोग इसलिये होता था कि अवैध सन्तानोत्पत्ति को रोका जाय, न कि गुप्त प्रणय। दूसरे क्षेत्र में उनका प्रयोग इस कारण होता है कि गर्भ को रोका जाय, पर कम उम्र बालिका पर बलात्कार जारी रहता है।”

दुःख का विषय में कि गांधीजी की दृष्टि ऐसे ही क्षेत्रों के प्रति आकर्षित की गई, जिनमें जन्मनिरोध के पवित्र साधनों का दुरुपयोग होता था। यह मानवता के लिये बहुत दुर्भाग्य की बात हुई, क्योंकि उनका मत इसी आधार पर बना, और उन्होंने कसकर आग्रह इन का विरोध किया। भला जिन साधनों के कारण व्यभिचार आशंका थी, वे गांधीजी का आशीर्वाद कैसे प्राप्त कर

चाकी जो लोग इन साधनों का प्रयोग करते हैं, उनके सम्बन्ध में भी महात्माजी के विचार कुछ अच्छे नहीं थे। वे कहते हैं “अब ऐसी एक श्रेणी के लोगों की बात रह गई जो घीमार, कमजोर, स्त्री-भावापन्न हैं, जो अपनी स्त्री या दूसरों की स्त्री के साथ यथेच्छाचार करते हैं, और उसके परिणाम से बचना चाहते हैं। मैं यह कहने का माहस करता हूँ कि भारतवर्ष में ऐसे लोगों की संख्या बहुत ही थोड़ी है, और दाल में नमक के बराबर भी नहीं है जो पूर्ण जीवन में हैं, संभोग करना चाहते हैं, साथ ही बच्चे नहीं चाहते। उनको यह चाहिये कि अपनी घात का इवाला देकर एक ऐसे साधन का भारत में प्रसार न करें क्योंकि यदि इसका भारत में प्रचार हो गया तो यहां के नौजवानों का सत्यानाश हो जायगा।”

“अत्यन्त कृत्रिम शिक्षा के कारण जाति के नौजवान मानसिक तथा शारीरिक तेज से वंचित हो चुके हैं। स्वास्थ्य तथा सफाई के नियमों के पालन न करने के कारण जाति के युवक शारीरिक तथा मानसिक कर्मशक्ति से वंचित हो चुके हैं। हमलोगों की गलत तथा अद्विष्ट शाय तथा पाक-प्रणाली ने जिसमें गरम-मसालों का अत्यंतिक प्रयोग होता है हाजम का सत्यानाश कर दिया है।

“हमें जिस घात की आवश्यकता है, वह यह नहीं है कि हमें जन्मनिरोध की शिक्षा दी जाय जो हमारी पार्श्विक प्रवृत्ति के धर्मार्थ करने में सहायक हो, बल्कि हमें निरन्तर यह शिक्षा मिलनी चाहिये कि हम इससे बचें, कई क्षेत्रों में तो यह शिक्षा देनी है कि हम इससे पूर्ण रूप से बचें। हमें उपदेश तथा उदाहरण से यह शिक्षा देनी

चाहिये कि यदि हमें मानसिक तथा शारीरिक रूप से पंगु नहीं बनाना हो तो ब्रह्मचर्य विलकुल संभव है, केवल यही नहीं, यह जरूरी भी है। हमें चिल्ला-चिल्लाकर इस बात की शिक्षा देनी है कि यदि हमें कठपुतलियों की जाति नहीं बननी है, तो हमें चाहिये कि जो थोड़ा बहुत कर्मशक्ति हममें है, हम उसकी रक्षा तथा सचय करें।

हमें अपनी बालविधवाओं से यह कहना है कि वे गुप्त रूप से पाप न करें, बल्कि खुलकर समाज के सामने विवाह की मांग करें, जो उनका उसी प्रकार से हक है जैसे विधुरों का हक है। हम जनमत को इस प्रकार तगड़ा बनावें कि बाल-विवाह हो ही नहीं सके।

“यदि हम यह विश्वास करना शुरू करें कि पाशविक धृति को चरितार्थ करना जरूरी, अहानिकर तथा पापहीन है, तो फिर हम उसे खुला लगाम देना शुरू करेंगे। फिर तो हम इसके विरुद्ध प्रतिरोध करने में असमर्थ हो जायेंगे। इसके विपरीत यदि हम अपने को इस प्रकार शिक्षित करें कि हम विश्वास करने लगे कि पाशविक धृति को चरितार्थ करना हानिकर, अनावश्यक तथा पापात्मक है, तो हमारे लिये संयम आसान हो जायगा। पाश्चात्य हमें तथा सत्य बवा कथिन मानवीय स्वतंत्रता के नाम से स्वेच्छाचार की जो शराब भेजता है, हम उसके विरुद्ध होशियार रहें। इसके विरुद्ध हम पाश्चात्य की उस गंभीर आवाज को सुनें, जो वहां के ज्ञानियों की बाणी के जलिये हम तक कमो-कमी पहुँचती है।”

यह बहुत ही आश्चर्य की बात है पर सत्य है कि गांधीजी हाथों में लाकर यह समस्या पाश्चात्य धनामप्राच्य की समस्या बन गई

यह और भी आश्चर्यजनक इस कारण है कि पारचात्य के सभी मनेता तथा ईमा, पिटर, पाल, एस्वीनास तथा दार्शनिक जैसे फ्लतातून, अरस्तू, स्पिनोजा, देमकाते, कैंट, हेगेल, शोपेन हावेर भी अध्यात्मवादी इस कारण समयवादी थे। अवश्य इस प्रकार एक प्रश्न को खामोशता से पारचात्य बनाम प्राच्य कर देने से कुछ लोगों को जल्दी असर में लाया जा सकता था, पर इससे सत्य के निर्णय में मदद नहीं मिलती। अस्तु।

डी चार्लस एन्ड्रूज ने इन्हीं दिनों गांधीजी के पास Open court में प्रकाशित विलियम लाफ़ूस का एक लेख भेजा, जिसका शीर्षक था Generation and regeneration. यह लेख वैज्ञानिक ढंग पर लिखा हुआ था। इसमें लेखक ने इस मत का प्रतिपादन किया था कि शरीर के अन्दर दो प्रक्रियाएँ चलती रहती हैं, एक तो शरीर निर्माणार्थ आन्तरिक वृद्धि और दूसरी उस प्राणी जाति को बचाये रखने के लिये प्रजनन की क्रिया।

लेखक ने यह दिखलाया था कि शरीर निर्माणवाली प्रक्रिया तो व्यक्ति के लिये अपरिहार्य इस कारण मुख्य है, पर दूसरी प्रक्रिया तो तभी होती है, जब शरीर के अन्दर कोषों की अधिकता हो जाय, इस कारण गौण है। लेखक का कहना था कि प्रथम प्रक्रिया तो जीवन के लिये आवश्यक है, पर दूसरी प्रक्रिया एक हद के अन्दर ही चल सकती है। वे कहते हैं "सभ्य लोगों में पीढ़ी चलाने के लिये जितना संभोग जल्दी है, उससे कहीं अधिक संभोग किया जाता है और यह शरीर निर्माण प्रक्रिया के क्षमों पर होता है जिससे रोग, अकालमृत्यु तथा अन्यान्य बातें पैदा हो जाती हैं।"

। जायगा जो जनमत के द्वारा लादे जाते हैं। कृत्रिम उपायों के योग से लीवता तथा स्थायिक शिथिलता बढ़ेगी। अपने कार्यों के परिणामों से बचने की चेष्टा करना गलत और अनैतिक है।”

पर यहाँ केवल खुद बचने का प्रयत्न नहीं है। यदि माता-पिता लींगी हैं, स्थापनहीन हैं, बच्चों को पौष्टिक खाद्य नहीं दे सकते, शिक्षा नहीं दे सकते फिर भी बच्चे पैदा करते हैं, तो उनको शारीरिक, मानसिक जो कुछ कष्ट होगा, यदि गांधीजी उनको उनसे बचाना नहीं चाहते, तो न बचावें, पर यहाँ का क्या दोष है ? मैं समझती हूँ कि बच्चे हों या न हों, यह एक सुविधा-असुविधा का विशेषकर वैयक्तिक एवं सामाजिक सुविधा-असुविधा का प्रश्न है, इसमें कार्यात्मक नैतिक मूल्यों का मिलाना विचारविधम ही पैदा कर सकता है।

यह मानना विशुद्ध भ्रष्ट मान्य देता है कि व्यक्ति और समाज के परे कोई नैतिक मूल्य है। भिखमंगों, रोगियों तथा अशिक्षितों का पैदा करते जाना कभी नैतिक नहीं हो सकता। गांधीजी का यह तर्क कि मनुष्य के लिये अपने कार्य के परिणामों से बचना गलत है कुछ जमता नहीं। स्मरण रहे कि परिणाम से गांधीजी का मतलब आदिमकाल में जो परिणाम होता था, वही है।

पर सारी सम्यक्ता की केन्द्रीय बात ऐसे मनुष्य के लिये प्रतिकूल परिणामों से बचना है। उँचाई से गिरना माने हड़ो धूर करना है, पर पैदाहुटवाले आगामी से जमीन पर गिर जाते हैं। ऐसे अवसर के लिये कोई यह बदे कि पैदाहुट का व्यवहार अनैतिक है, तो यह

गांधीजी ने इस पर टीका करते हुए लिखा “संभोग-क्रिया अनिवार्य रूप-से एक Katabolic याने मृत्यु-अभिमुखी क्रिया है विलियम लाफ़्ट्स ने यह साफ लिखा है कि ब्रह्मचारी या करीब-करीब ब्रह्मचारी व्यक्ति में पुरुषत्व, जीवनीशक्ति तथा रोगों से मुक्ति होती है।

कहना न होगा कि ये बातें बहुत कुछ एकदेशीय हैं। यह कि भी तरह प्रमाणित नहीं किया जा सकता कि विवाहित व्यक्तियों अविवाहित व्यक्ति विद्या, बुद्धि, मेधा, प्रतिभा, त्याग यहाँ तक शारीरिक बल में अधिक होते हैं। दुनिया का कोई भी बड़ा ब्रह्मचारियों के द्वारा नहीं हुआ। यदि कोई व्यक्ति ब्रह्मचारी रहना चाहे रहे, पर यहाँ तो सामूहिक रूप से बात हो रही है।

फिर जिस विषय पर यहाँ विचार हो रहा है, उसका प्रतिपाद्य कदापि नहीं है कि लोग ब्रह्मचारी न रहें, या लोग व्यभिचारी जायँ। जन्मनिरोध का प्रतिपाद्य केवल इतना ही है कि जो पत्नी संभोग करते हुए सन्तान-प्रजनन से बचना चाहते हैं, वे कर सकते हैं। इस सम्बन्ध में दूसरे अवान्तर प्रश्नों का उठना ही गलत है।

अब देखा जाय कि स्वयं जन्मनिरोध के विषय में व्योरे में वक्तव्य क्या है। वे कहते हैं—

“कृत्रिम उपायों का प्रयोग मानो पाप को प्रोत्साहन देना है।

पुरुष और स्त्री दोनों लापरवाह होकर चलते हैं।

को भद्र स्वीकृति दी जा रही है, इससे तो

हो जायगा जो जनमत के द्वारा लादे जाते हैं। कृत्रिम उपायों के प्रयोग से स्त्रीवता तथा स्त्रायविक शिथिलता बढ़ेगी। अपने कार्यों के परिणामों से बचने की चेष्टा करना गलत और अर्नेतिक है।”

पर यहाँ केवल सुदृढ बचने का प्ररन नहीं है। यदि माता-पिता रोगी हैं, साधनहीन हैं, बच्चों को पौष्टिक ह्याथ नहीं दे सकते, शिक्षा नहीं दे सकते फिर भी बच्चे पैदा करते हैं, तो उनको शारीरिक, मानसिक जो कुछ कष्ट होगा, यदि गांधीजी उनको उनसे बचाना नहीं चाहते, तो न बचावें, पर बच्चों का क्या दोष है ? मैं समझती हूँ कि बच्चे हों या न हों, यह एक सुविधा-असुविधा का विशेषकर वैयक्तिक एवं सामाजिक सुविधा-असुविधा का प्ररन है, इसमें काल्पनिक नैतिक मूल्यों का मिलाना विचार विभ्रम ही पैदा कर सकता है।

यह मानना विज्ञकुल सुरिकल मानूम देता है कि व्यक्ति और समाज के परे कोई नैतिक मूल्य है। भिक्षमंगों, रोगियों तथा अशिक्षितों को पैदा करते जाना कभी नैतिक नहीं है। गांधीजी का यह र्क कि मनुष्य के लिये अपने गलत से बचना गांधीजी का

जन्मनिरोध के साधनों को पैराशू से नैन से देखकर मान्य हो नहीं कहा जा सकता।

समस्त जन्म निरोधकों से कोई मना नहीं करता। इनके ही जीवन दुःख रह ही नहीं जाना। पर पति-पत्नी जब संयमन और साथ ही ये सम्मान उपन्न नहीं करना चाहते, तो इन जन्मनिरोध के साधन हैं। यह समझना कि संभोग के ही सम्मान उत्पादन है पशुओं में ठीक हो सकता है, पर मनुष्यों में ऐसा नहीं रहा। मनुष्य प्रत्येक क्षेत्र में आदिम प्रकृति से हटा है यदि इस क्षेत्र में भी हट गया है तो इसमें आश्चर्य क्या है? इसमें दुःख करने की ही क्या बात है? इस धारणा में यह कि हम प्रकृति से सुखवाले हिस्से को तो ग्रहण कर लेती हैं, पर हिस्सों को त्याग देती हैं? क्या सारे विज्ञान का यही क्षेत्र कर्तव्य नहीं है?

रहे नैतिक विचार, तो ये तो मनुष्य और मनुष्य से समझ यह कौन कह रहा है कि विवाह-बन्धन के बाहर इन साधनों प्रयोग किया जाय? संभव है कि कोई ऐसा करता हो, पर तो समाज से चोर उचके भी हैं, जो आश्व चुकते ही पराया गायब कर दे। जैसे चोर या डाकू को समाजवाद का प्रतिपादक कहा जा सकता, उसी तरह जो लोग व्यभिचार तथा अधिक प्रेम के प्रतिपादक हैं उन्हें जन्मनिरोध का प्रतिपादक नहीं मान सकता। ऐसे लोग जन्मनिरोध के वैज्ञानिक साधनों के आदि के पहलू भी मौजूद थे। इसी प्राथमिक बात को स्वीकार न

कारण गांधीजी ने बराबर इन साधनों को गलत रूप
ज्ञात ।

जीजी को बराबर इसका भय रहा कि प्रकृति पर या ईश्वर के
में हस्तक्षेप न किया जाय, पर जैसा कि मैं बता चुकी हूँ सारा
ही प्रकृति के नियमों को जानने के बाद प्रकृति में हस्तक्षेप है ।
आत्माजी की बराबर यह धारणा रही कि जन्मनिरोध के साधनों
प्रादिक व्यभिचार के प्रतिपादक हैं । पर यह बात नहीं जैसा
र-बार बताया जा चुका है ।

क बात और । कई प्रतिपादकों ने गांधीजी को यह लिखा कि
के लिये ये साधन विंशप कल्याणकारी है । एक-एक बार
रण में स्त्री को जिस प्रकार कष्ट उठाना पड़ता है, जिस प्रकार
। से वंचित रहना पड़ता है, गांधीजी का ध्यान इस ओर
या गया ।

इस पर उन्होंने कहा—“ स्त्रियों का नाम लेकर जो कुछ कहा गया
है बहुत ही दुःखद है । मेरी राय में यह स्त्रियों का अपमान है
उनका हयाजा देकर कृत्रिम उपायों से जन्मनिरोध का प्रतिपादन
जाय । योही पुरुष ने अपनी कामुकता के कारण उसे काफी
दिखाया है और ये कृत्रिम साधन चाहे इनके प्रतिपादकों के
य कितने भी अच्छे हों उसे और नीचे गिरा देंगे । मुझे ज्ञात है
कुछ आधुनिकायें इन साधनों का प्रतिपादन करती हैं । पर मुझे
पता है कि स्त्रियों का अत्यन्त अधिक संख्या इन साधनों को अपनी
दा को लुण्ठ करनेवाली बता देंगी । यदि पुरुष को सचमुच स्त्री
दानुभूति है, तो वह अपने ऊपर संयम रखे । ”

जन्मनिरोध का एक सामाजिक उद्देश्य भी है किन्तु
गांधीजी इस तर्क के आधार को ही खोकार करने के लिए
उन्होंने २ अप्रैल १९२५ के यंग इंडिया में लिखा था—

“यदि यह कहा जाय कि जाति के कल्याण के निमित्त
निरोध के साधनों की आवश्यकता है, क्योंकि वर्गों का
अधिकता है, तो मैं इसे मानने के लिये तैयार नहीं। यह
प्रमाणित नहीं हुई। मेरी राय में यदि वर्गों की भूमिका
उन्नततर कृषि तथा पूरक उद्योग-धंधा दो, तो वर्गों के बीच
दुगुने लोग रह सकने हैं।”

महात्माजी का यह सोचना तो ठीक था कि यदि वर्गों का
बदल जाय, तो इस देश में दुगुने लोग गुलामी से रह सकेंगे।
जब तक वर्ग नहीं होगा, जब तक के लिये क्या हो, जब तक
पैसा किये जायें जो न तो पेट भर माना मान कर सके और न
बिदा मित सके? महात्माजी ने इस प्रश्न का कोई भी
नहीं दिया।

तीन सालों से ऐसा कर रहा हूँ, पर मेरी स्त्री इसके बहुत विरुद्ध है। यह चाहती है कि जिसे लोग जीवन का आनन्द कहते हैं, वह भी मिले। आप अपनी उत्तुङ्ग उच्चता से इसे पाप कह सकते हैं। मेरी पत्नी इसे इस रूप में नहीं देखती। वह और भी बच्चों की ता होने के लिये तैयार है। उसे जिम्मेदारी के वे सब ख्यालात हैं, जिन पर मुझे नाज है। मेरे माता-पिता मेरी स्त्री की तरफ-रि करते हैं, और इसपर रोज़ झगड़े हुआ करते हैं। मैं अपनी स्त्री ने नृम करने से इनकार करता हूँ, इससे वह इतनी चिड़चिड़ी और जेधी हो गई है कि जरा-सी बात पर लड़ने को तैयार हो जाती है। ऐसी समस्या यह है कि इस मामले को कैसे निपटाऊँ। मेरे लिये तो जतने बच्चे हैं, उतने ही बधेष्ट हैं, उन्हीं को पालना-पोसना मेरे लिये गठिन है। स्त्री तो बहुत ही नाराज है। यदि उसे वह सृष्टि न मिले जैसे वह माँगती है, तो वह शर्मयह हो सकती है, पागल हो सकती है या आत्महत्या भी कर सकती है। मैं आप से सत्य कहता हूँ कि यदि कानून से निषिद्ध न होता, तो मैं उसी प्रकार से बाहे हुए बच्चों को गोलियों से उड़ा देता जिस प्रकार आप अगारा कुत्तों को मार देते। गत तीन महीनों से न तो मैंने शाम का नारवा किया है और न रात का खाना खाया है। मेरा काम ऐसा है कि लगातार कई दिनों तक उपवास नहीं कर सकता। मुझे स्त्री पर कोई दया नहीं आती क्योंकि यह मुझे बेकार — ब्याहमी समझती है। मैं जन्मनिरोध का साहित्य चुका हूँ। आकर्षक है। मैंने आत्म-संयम पर आपकी पढ़े-पढ़े में हूँ।”

इस पत्र में जो समस्या सामने आती है, उसका समाधान जन-साधन निरोध के उपायों से आसानी से हो जाता है। पत्र-लेखक के हस्तों से साफ जाहिर है कि वह संभोग के विरुद्ध नहीं है, पर वह यह नहीं चाहता कि और सन्तान उत्पन्न करे। साथ ही साथ, उसने गांधीजी का साहित्य पढ़ा है और वह यह नहीं चाहता कि इस उद्देश्य के पथ पर कथित कृत्रिम उपायों का प्रयोग करे।

देखना चाहिये कि इस पर गांधीजी का क्या कहना है। लिखते हैं—“मेरे मतानुसार संभोग तभी जायज और वैध है जब कि दोनों तरफ से इसकी इच्छा हो। मैं यह नहीं मानता कि यदि एक पक्ष इच्छुक है, तो वह अपनी इच्छा को दूसरे पक्ष पर लादे। यदि इस विषय में मेरा मत सही है, तो पति के लिये कोई नैतिक मजबूरी नहीं है कि वह स्त्री की जिह को माने। पर इसके साथ ही इस अस्वीकृति के कारण पति के सिर पर एक बहुत बड़ी जिम्मेदारी भी आ जाती है। वह अपनी स्त्री के प्रति ऐसा व्यवहार न रखे कि मानो वह बहुत ऊँचाई पर है और स्त्री बिल्कुल गड्ढे में है। उसे नम्रतापूर्वक यह मानना चाहिये कि उसके लिये जिस बात की कोई आवश्यकता नहीं है, स्त्री के लिये वह बहुत भारी आवश्यकता है। इसलिये उसे चाहिये कि अपनी स्त्री के साथ बहुत ही प्रेम तथा नम्रता का वर्तन रखे। वह अपनी पवित्रता में इतना विश्वास रखे कि अपनी साधिन की कामवृत्ति को उच्चतम श्रेणी की कर्म शक्ति में परिणत कर दे।”

अब यह बिल्कुल साफ है कि गांधीजी ने असली जो

न पैदा करना, उस पर से ध्यान हटाकर बिल्कुल दूसरी बातें कही पर पत्रलेखक ने अपनी स्थिति इतनी स्पष्ट कर दी थी कि असली स्या से सम्पूर्ण रूप से भागना असम्भव था। इस कारण वे अन्त उस बात पर आते हैं। जिस पर उन्हें सबसे पहले आना दिये था।

वे कहते हैं—“इस क्षेत्र में मैं यह कहे बिना नहीं रह सकता कि ज्ञान उत्पन्न करने की इच्छा न करना ही स्त्री को तृप्त न करने के लिए यथेष्ट कारण नहीं माना जा सकता। यह परीष-करीब गायरपन मालूम होता है कि शिशु-पालन करने के दर से स्त्री का त्यागपान किया जाय। परिवार की हृद में ज्यादा वृद्धि पर रोक-राम करने के लिये स्त्री तथा पुरुष को संयुक्तरूप से तथा वैयक्तिक रूप से ब्रह्मचर्य रखना चाहिये, पर केवल इस कारण अपने साथी को न न किया जाय यह ठीक नहीं मालूम होता।”

गांधीजी यह भी मानते हैं कि भारतवर्ष में गरीबी है और उनमें अधिक बच्चों को पालन-पोषण करना बहुत कठिन है। वे यह भी मानते हैं कि अधिक बच्चे पैदा न किये जायें। पर इसकी एकमात्र दया उनके अनुसार यह ही है कि ब्रह्मचर्य रखा जाय। वे इस संग्रह का अन्त यो करते हैं कि जीवन की जो धारणा उनके मन में है, उनमें जन्मनिरोध के कृत्रिम उपायों का कोई स्थान नहीं है।”

समय-समय पर जन्मनिरोध के कई प्रतिपादक उनसे मिले और उन लोगों ने यह समझाने की चेष्टा की कि जन्मनिरोध बहुत उम्मीदों की बगल पर करने मत पर हटे रहे। ऐसे निम्नेशों

मे मिसेज सैंगर का नाम विशेष उल्लेखनीय है। यह महिला इस सम्बन्ध में विशेषज्ञ थी और इसी कारण सारी दुनिया का दौड़ा कर रही थी कि जन्मनिरोध के विचारों का प्रचार हो। मिसेज सैंगर ने गांधीजी के साथ बहुत ज़्यादे में अपनी बातों को रक्खा पर गांधीजी पर इनका कोई असर नहीं हुआ।

जब मिसेज सैंगर ने उनसे यह कहा कि मान लीजिये कोई स्त्री या पुरुष बच्चा नहीं चाहते, पर सम्भोग सुख चाहते हैं, तो उनके लिये आप क्या बतायेंगे क्योंकि यह तो प्रश्न में ही मान लिया गया है कि वे ब्रह्मचारी नहीं रहना चाहते।

इस पर गांधीजी ने स्पष्ट रूप से कहा कि ऐसी हालत में भी मैं उस स्त्री या पुरुष से जन्मनिरोध के लिये नहीं कहूँगा, मैं तो उनसे यह ही कहूँगा कि मेरी दवा आपके मतलब की नहीं है, आप और कहीं जाइये।

इस पर मिसेज सैंगर ने कुछ ऐसे लोगों के उदाहरण तथा तथ्य गांधीजी के सामने रक्खा जिनसे गांधीजी कुछ प्रभावित हुये, याने उन्होंने माना कि कुछ कठिन मामले होते हैं। पर उन्होंने कहा—“मैं मानता हूँ कि कुछ बहुत कठिन मामले हैं, नहीं तो जन्मनिरोध के प्रतिपादकों के सामने कोई बात ही न होनी और उनको कोई भी नहीं। मेरा कहना तो यह है कि आप जरूर ऐसे को सुलमाइये और दवा निकालिये, पर बताती हैं वे दवायें उनके अलावा”

सुधारकों के रूप में इन दवाओं को त्याज्य करार दे दें, तो दूसरी दवायें अवश्य निकल आयेगी ।”

मिसेज सैंगर ने गांधीजी से यह कहा कि दूसरे देशों की स्त्रियों की बात तो दूर रही, ये अपने देश की स्त्रियों को भी ठीक से नहीं जानते । इस पर गांधीजी ने कहा—“मैंने अपनी स्त्री का सच स्त्रियों की धुरी बनाई और उन जरिये से मैंने सारी स्त्री जाति का अध्ययन किया । दक्षिणी अमेरिका में मैं बहुत-सी गोरी स्त्रियों से मिल चुका और वहाँ पर जितनी भी भारतीय स्त्रियाँ थी उन सब को मैं जानता था । मैंने उनके साथ काम किया ।”

श्री महादेव देसाई ने मिसेज सैंगर और गांधीजी की बातचीत की रिपोर्ट लिखी । उन्होंने लिखा कि मिसेज सैंगर ने गांधीजी के सामने यह पेश किया कि यदि पति-पत्नी पूर्ण ब्रह्मचर्य का पालन करें, तो उनमें लड़ाई-झगड़े, बखेड़े तथा अतृप्त इच्छाओं के दमन से उत्पन्न मनमुटाव रहेगा । “उनमें न तो प्रेम पूर्ण दृष्टि विनमय होगा, न रात को सोते समय प्रेम पूर्ण चुम्बन का आदान-प्रदान होगा और न प्यार की बातें होगी । श्री देसाई ने लिखा “मिसेज सैंगर ने ऐसा कहते समय यह मुला दिया कि अमेरिका में जन्मनिरोध के उपायों तथा उसके अनुसंगिक उपायों के कारण लड़ाई-झगड़े, बखेड़े, मनमुटाव, तलाक और क्या-क्या होते रहते हैं । जिस अमेरिका को हम अप्टनसिन-क्लोथर के सुधारकों की पुस्तकों से जानते हैं, वह मिसेज सैंगर की बातों से जानने का दावा करती हैं उससे भिन्न है । श्रीजी से ऐसे बहुत से उदाहरण बताये, जिनमें

आत्मसंयम के कारण विकृत मस्तिष्कता उत्पन्न हो गई। गांधीजी को जो असंख्य पत्र रोज मिलते रहते हैं, उनके आधार पर उन्होंने कहा—जिस आधार पर यह सारी बातें कही जाती हैं, वह केवल विकृत मस्तिष्कों के परीक्षण पर ही अवलम्बित है। जो उपसंहार निकाले गये हैं, वे स्वस्थ व्यक्तियों के परीक्षण के आधार पर नहीं हैं। उदाहरणार्थ जिन लोगों को लेकर यह सारी बातें लिखी गई हैं, उनलोगों ने कभी भी मामूली ब्रह्मचर्य का जीवन भी नहीं रखा।”

गांधीजी ने श्री मती सैंगर से यह घतलाया कि यदि वे कलकत्ता जायें तो उन्हें मालूम होगा कि जन्मनिरोध के उपायों के साधनों से अविवाहित पुरुषों तथा स्त्रियों का कैसा सत्यानाश हुआ है। पर श्री मती सैंगर ने साफ-साफ ऐसे मामलों में जिम्मेदारी लेने से इन्कार किया, क्योंकि उनका कहना था कि वे केवल विवाहित लोगों में ही जन्मनिरोध के साधनों का प्रचार कर रही हैं।

श्रीमती सैंगर ने गांधीजी से एक बहुत ही गम्भीर प्रश्न पूछा—“तो क्या आपका कहना यह है कि सारे जीवन में पती-पत्नी केवल तीन या चार बार सम्भोग करें?”

इस पर गांधीजी ने कहा—“लोगों को यह शिक्षा क्यों न दी जायें कि वे तीन-चार वर्षों से अधिक पैदा न करें और जब यह सत्या पूरी हो चुके, तो वे अलग सोयें। यदि उनको यह शिक्षा दी जायें तो थोड़े दिन में यह एक रिवाज के रूप में परिणत हो जायगा। और यदि समाज सुधारकगण जनता को यह बात समझा न सकें, तो ऐसा एक कानून क्यों न बना दिया जाय। यदि पति और पत्नी

चार बच्चे उत्पन्न कर लें तो यह सम्भव लेना चाहिये कि उन्होंने यथेष्ट शारीरिक सुख उठा लिया अब उनके प्रेम को एक उच्चतर सतह पर उठाने की जरूरत है। उनके शरीर तो मिल चुके काफी हुआ। जब उनको वाञ्छित बच्चे मिल गये तो उनका प्रेम आध्यात्मिक संबंध के रूप में परिणत हो जाता है। पर यदि यह बच्चे मर जायें और वे और बच्चे चाहें तो फिर से उसका मिलन हो सकता है। जब आप उन्हें जन्मनिरोध की शिक्षा देती हैं तो सम्भोग करना एक कर्तव्य-सा हो जाता है। आप उनसे मानो यह कहती हैं कि यदि वे ऐसा नहीं करते तो वे अपने आध्यात्मिक विकास को रोक लेते हैं। जन्मनिरोध की शिक्षा देकर आप उन्हें ऐसा तो नहीं कहती कि यहीं तक इससे और आगे नहीं। आपलोगों से यह कहती हैं कि वे संयम के साथ शराब पीयें, मानो ऐसे मामले में संयम सम्भव है। मैं ऐसे सयमी लोगों को बहुत जानना हूँ।"

इस प्रकार यह स्पष्ट है कि गांधीजी ने किसी रूप में भी यह मानना स्वीकार नहीं किया कि जन्मनिरोध उपयोगी या नैतिक है। उन्होंने बराबर इसकी निन्दा ही की यहाँ तक कि खूब उनके सामने यह बात रखी गई कि स्त्री के कुछ दिन ऐसे होते हैं, जिनमें उसके साथ सम्भोग करना खतरे से खाली नहीं है, चाकी दिनों में उसके साथ सम्भोग किया जा सकता है, इमका भी गांधीजी ने मानने से इन्कार किया। केवल यह कहा कि इसमें संयम का जो थोड़ा-सा उपादान है, उसीके कारण यह तरीका जन्मनिरोध के तरीके से शायद कुछ अच्छा है।

वेश्याओं की समस्या

स्त्रियों की समस्याओं के सम्बन्ध में गांधीजी का ध्यान वेश्याओं तरफ भी आकृष्ट हुआ। उन्होंने इस सम्बन्ध में अपने विचार अक्सरों पर प्रकट किये। उनकी विचारधारा के अनुसार ये स्त्रियाँ पतित बहने-मात्र थीं। इन शब्दों से ही प्रकट है कि उनके हृदय में इनके प्रति कोई घृणा नहीं थी, बल्कि सहानुभूति थी। जैसे, बहन बितनी भी पतित हो जायें पर भाई उसके साथ भाई का ही वर्तान करेता है, उसी प्रकार गांधीजी के हृदय में इनके प्रति ममता ही थी।

यों तो गांधीजी ने वेश्याओं के सम्बन्ध में बहुत कुछ सुना और पढ़ा था। पिलायन से द्वात्र-रूप में रहते समय भी उन्होंने कुछ ऐसी स्त्रियों का निकट परिचय प्राप्त किया था जो नदी तो कुलटा
अवश्य थीं। पर राँ में आये वह
आन्ध्र प्रां यहाँ पर केवल
भूल न सके।

... ने उनसे
भेजी थी कि वे
कंठ में भी बन्दा
... हममें इन सब
को लेकर गांधीजी

के पास आये, वे यह नहीं समझ पाये थे कि गांधीजी इस सम्बन्ध में क्या रुख लेंगे, पर गांधीजी ने उस व्यक्ति को आश्वासन दिया कि तो सब के सेवक हैं, इसलिए उनका यह कर्तव्य था कि उनकी भी सेवा करें।

गांधीजी धरिसाल की इन पतित बहनों के साथ धो घण्टे तक मिले। इन लोगों ने उनसे यह बताया कि धरिसाल की बीस हजार आबादी में उनकी संख्या ३५० हैं। गांधीजी ने इस मुलाकात को बहुत अधिक महत्व दिया और उन्होंने इसपर १५-९-२१ के रंग इन्डिया में लिखा कि ये लोग धरिसाल के पुरुषों की लज्जा के प्रतीक हैं, और जितना जल्दी धरिसाल इनसे मुक्त हो जाय उतना ही अच्छा है। “और जो धरिसाल के सम्बन्ध में सत्य है वही दूसरे शहरों के सम्बन्ध में सत्य है। मैं केवल धरिसाल का उल्लेख एक उदाहरण की तौर पर कर रहा हूँ। इन बहनों की सेवा करने के सम्बन्ध में सोचने का श्रेय धरिसाल के कुछ नौजवानों को है। मैं आशा करता हूँ कि धरिसाल जल्दी ही यह दावा कर सकेगा कि वहाँ यह बुराई जड़-मूल से खत्म कर दी गई।”

गांधीजी ने इस सम्बन्ध में अपने विचारों को जारी रखते हुये लिखा—“जिन बुराइयों के लिये पुरुष जिम्मेदार है, इनमें कोई भी इतनी पतनकारी, भयंकर तथा पाशाविक नहीं है, जितनी की यह बुराई है जिसमें मनुष्य जाति के उत्तमतर आधे को याने स्त्रियों का दुरुपयोग किया जाता है। मेरी राय में स्त्रियाँ पुरुषों के मुकाबले में दुर्बलतर नहीं है, बल्कि पुरुष और स्त्री में स्त्री ही उदात्तर है क्योंकि यह अय

भी त्याग, नीरव कष्ट-सहन, नम्रता, विश्वास तथा ज्ञान का मूर्तरूप है। कई बार यह देखा जाता है कि स्त्री की सहज बुद्धि पुरुष के अधिकतर ज्ञान-सम्बन्धी उद्धत दावों से अधिक सही साबित होती है। सीता का नाम जो राम के पहले लिया जाता है और राधा का नाम कृष्ण के पहले लिया जाता है, यह कोई निरर्थक बात नहीं है।

“हम अपने को यह धोखा न दें इस पाप की दूकानदारी का हमारे विकास में इसलिये कोई स्थान है कि यह बराबर रही है और सम्यग्योरोप में तो कई स्थान में राष्ट्र के द्वारा व्यवस्थित है। भारत में यह बुराई बराबर रही है, इस आधार पर हम इसको बिरस्थाई न बनायें, हमारे विकास की गति उसी समय रुक जायगी, जिस समय हम पाप और पुण्य में फरक न करें और उस भूतकाल के अन्धों की तरह अनुकरण करें जिसके सम्बन्ध में हमारा ज्ञान असम्पूर्ण है। भूतकाल में जो कुछ भी अच्छी-से-अच्छी तथा उदार-से-उदार बातें थीं हमें उनके उत्तराधिकारी होने का गर्व है, न कि और बातों का। हम अपनी पिछली गलतियों को जारी रखकर अपने उत्तराधिकार का अपमान न करें, आत्म सम्मानपूर्ण भारत में क्या प्रत्येक स्त्री का सतीत्व हमारी बहिनों के लिये जितनी जिम्मेदारी की बात है, उतनी ही हमारे लिये नहीं है ? स्वराज्य का अर्थ तो यही है कि यहाँ के प्रत्येक अधिवासी को हम भाई या बहिन समझें।”

इस समस्या के प्रति गांधीजी के रुख की विशेषता यह थी कि वह उसमें भावुकता की मात्रा बहुत अधिक थी। दोष पुरुष की पशुता या कामुकता पर

लाद देना केवल समस्या के एक पहलू तक अपने को सीमित रखना है। गांधीजी ने इस समस्या पर विचार किया, पर वे अपने विचारों के कारण उसकी आर्थिक-सामाजिक गहराई तक नहीं गये। पुरुष की कामुकता दोषी अवश्य है, पर जिस सामाजिक-आर्थिक परिस्थिति में इसे खुलकर खेलने की स्वतंत्रता मिलती है, उस पर भी ध्यान देना चाहिये था।

इस समस्या के प्रति गांधीजी का सारा दृष्टिकोण ही भावुकतामय था, इस कारण वे बहुत-सी मोटी-मोटी बातों को भी देख नहीं पाये। सच तो यह है कि उनकी विचारधारा तथा दर्शन में ही यह दोष अन्तर्निहित था। वे यह समझते थे कि लोगों के प्रति नैतिक अपील करने से ही सारे काम बन जायेंगे और जगत सुधर जायेगा। इसलिये वेश्यावृत्ति की समस्या को सुलझाने के लिये उनके निकट दो ही उपाय थे—

(१) वेश्याओं के प्रति यह नैतिक आवेदन करते रहना कि वे इस वृत्ति को छोड़ दें।

(२) वेश्यागामियों से तथा समाज से यह प्रार्थना करना कि यह ऐसा होने न दें।

पर ऐसी बातें तो हमेशा होती रही हैं और इनसे कुछ आता-जाता नहीं। उन्होंने अपनी सहानुभूति अवश्य दिखाई, पर उससे कितना काम बना इसमें सन्देह है। उन्होंने अपने लेख में इन्हीं बरिसाल की वेश्याओं के सम्बन्ध में लिखा—“और इसलिये एक नैतिक दृष्टि से हम सब लोगों के सामने लज्जा से सिर नीचा कर

लिया। इनमें से कुछ तो ज्यादा उम्र की थीं पर अधिकांश बीस से तीस के अन्दर की थीं। इनमें से दो या तीन लड़कियाँ बारह साल से कम उम्र की थीं। इनलोगों ने बताया कि सब मिलाकर इन सब की छ लड़कियाँ तथा चार लड़के हैं। इन लड़कों में से जो सब से बड़ा था उसकी शादी उन्हीं की अरेणी की एक लड़की से कर दी गई है। इन लड़कियों को उसी प्रकार के जीवन के लिये पाला जायेगा जैसी कि वह बिता रही हैं। हाँ, कोई अनहोनी बात हो जाय तो और बात है। मेरे दिल में यह बात एक बर्छी को तरह चुभ गई कि ये समझती हैं कि उनके भाग्य में कोई परिवर्तन नहीं हो सकता। और फिर भी यह तां मानना ही पड़ेगा कि ये ब्रियाँ मन्न तथा बुद्धिमती थीं। उनलोगों की बातचीत बड़े ढंग की थी और उन्होंने जो उत्तर दिये थे बहुत ही मर्यादा-पूर्ण थे और वे जिस बात को भी फट्ती थीं उनको सुनकर ऐसा मानूम होता था कि वे कुछ झिपा नहीं रही हैं और सीधेपन से बोल रही हैं। और ऐसा मानूम होता था कि इस समय उनलोगों का निश्चय सत्याग्रही की तरह दृढ़ है। इनमें से ग्यारह ने यह प्रतिज्ञा की कि वे अपना वर्तमान जीवन त्याग देंगी और अगले दिन से सूत कातेगी तथा चुनकारी करेंगी बराब कि उन्हें इसमें सहायता मिले। दूसरी बहनों ने कहा कि वे कुछ सोचकर सभी उत्तर देंगी क्योंकि वे हमें धोखा देना नहीं चाहती।”

इसके बाद गांधीजी ने बरिसाल के लोगों के लिये कुछ उपदेश लिये, जिनमें एक ग्रास बात यह है कि उन्होंने कहा कि गाँव के लोग कम-से-कम इस पाप से बचे हैं यह बात अच्छी है, पर वस्तुस्थिति

यह है कि वे लोग उतने बरी नहीं हैं जितना कि गांधीजी ने सरलता के कारण समझा। गाँव हो या शहर हो समाज की पद्धति तो शोषणात्मक है, फिर उसमें स्त्रियों के शोषण की कमी कैसे हो सकती थी। अथवा गाँव के लोग अक्सर अपनी स्त्रियों के साथ रहते हैं। इस एक परिस्थिति के कारण गाँव में वेश्यावृत्ति में कमी होती है इसमें सन्देह नहीं। पर और परिस्थितियाँ तो वही हैं। समाज में कुछ लोग साधनों के मालिक हैं और कुछ लोग सम्पूर्ण रूप से साधनहीन, फिर समाज में धर्म आदि के जरिये सं पुरुष की प्रधानता है स्त्रियों को जीविका उपार्जन की कोई शिक्षा नहीं है और उनके शोषण के लिये लोग तैयार हैं। ऐसी परिस्थिति में गाँववालों में वेश्यावृत्ति का रूप कुछ और भले ही रहे, उसका अन्त नहीं हो सकता था।

वेश्यावृत्ति को दूर करने के लिये गांधीजी के निकट दो ही उपाय थे। उन्होंने लिखा—“इन अभागि यद्दिनों का उद्धार करने के लिये दो शर्तों का पूरा होना आवश्यक है। एक तो यह कि हम पुरुष अपनी वृत्तियों पर नियंत्रण करना सीख जायँ और दूसरा यह इन स्त्रियों को जीविकाउपार्जन का ऐसा उपाय बताया जाय जिससे कि वे सम्मान के साथ अपनी रोटी कमा सकें।”

जिन दिनों गांधीजी ने यह लेख लिखा उन दिनों देश में असहयोग का जोर था। इस कारण गांधीजी ने लिखा—“असहयोग का आन्दोलन कुछ भी नहीं है यदि यह हमें पवित्र न कर ले और हमारे दुष्ट प्रवृत्तियों को नियन्त्रित न करे। और हमारे निकट

कताई तथा बुनाई के अतिरिक्त कोई ऐसा काम नहीं है जिसे सभी सीख सकते हैं और उसमें उन्हें यह खतरा न होगा कि बेकारी हो जाय। ये वहन कम-से-कम इनमें से अधिकांश शादी की बात न सोचें। उनलोगों ने माना कि वे शादी नहीं करेंगी। इसलिये उनलोगों को भारत की सच्ची सन्यासिनी होना पड़ेगा। उनके सामने किसी तरह की पिऊ नहीं, यदि है तो केवल सेवा की, इस कारण वे खूब मन लगाकर कताई तथा बुनाई कर सकती हैं। यदि दम लाल पचास हजार किर्या प्रतिदिन आठ घण्टे के हिसाब से बुनाई करें, तो उसका अर्थ यह हुआ कि प्रतिदिन गरीब भारत को उतने ही रुपयों की आमदनी होगी। इन बहनो ने बतलाया कि औसत में उनकी आमदनी प्रतिदिन दो रुपये से अधिक नहीं है। पर उन्होंने यह माना कि हममें से बहुत-सा हिस्सा तो पुरुष को रिमाने के लिये खर्च हो जाता है, पर यदि वे कताई-बुनाई करें तो उन्हें इन वस्तुओं की आवश्यकता न पड़ेगी।”

जहाँ तक इस बात को समझने का ताल्लुक है कि बेरयाओ को कोई आजीविका दिलाने की आवश्यकता थी, गांधीजी इसे भली भौति समझते थे। पर उनके अपने विचारों के अनुसार इसके लिये कताई और बुनाई ही थी। इस बात को घताने की आवश्यकता नहीं है कि कताई और बुनाई को वे जितना भी महत्त्व देते हों, दंग की जीविका के लिये इन दोनों साधनों की उपयोगिता कहीं तक ठीक थी इसमें सन्देह है।

फिर सारे दृष्टिकोण में सबसे बड़ी गलती यह है कि जड़ से रोग

को दूर करने के बजाय उन्होंने उसका एक बहुत आसान समाधान के रूप में समझा माना। वेश्यायें चाहें तो सत्र कुछ हो सकता है। वे इस बात की तह तक नहीं गये कि वेश्यायें क्यों पैदा होनी हैं। वेश्याओं की उत्पत्ति का मुख्य कारण सामाजिक और आर्थिक है इस बात को वे कभी समझ नहीं पाये। इसी कारण उनका बताया हुआ समाधान उनकी मदिच्छा का साक्षी होने पर भी हवा में लट कर रह गया।

गांधीजी इस बात को समझते थे कि कम-से-कम कतारें इन स्त्रियों का गुजारा नहीं हो सकता पर उन्होंने अपने चर्खा प्रेम के कारण इस पहलू को सामने नहीं रखा। फिर भी सत्य कहाँ छिपाया जाता ? २८-५-२५ के खंग-इन्डिया में उन्होंने एक लेख लिखा उसमें उन्होंने साफ-साफ इस बात को स्वीकार किया "साब ही इसमें कोई सन्देह नहीं है कि जीविका के रूप में उन्हें चर्खा काटना बताया नहीं जा सकता। वे यदि अधिक नहीं तो एक या दो रुपये रोज कमा लेती हैं। इसलिये या तो उन्हें चुनकारी करनी चाहिये या कसीदा-कढ़ाई या ऐसा कोई काम करना चाहिये जिसमें वेसे ज्यादा मिलें।" पर स्मरण रहे कि गांधीजी ने इस बात को १९२५ में लिखा, अर्थात् चर्खे के सम्बन्ध में कुछ तजुर्बा प्राप्त कर लिखा।

वेश्यावृत्ति के सम्बन्ध में दो समस्याएँ मुख्य हैं।

(१) जो स्त्रियाँ वेश्यायें बन चुकी हैं, उनका कैसे उससे मुक्त किया जाय और मुक्त करने के बाद उन्हें कैसे समाज के साधारण सदस्य में परिणत किया जाय।

(२) कैसे इस बात की व्यवस्था की जाय कि नई बेरयायें उत्पन्न न हों याने नई स्त्रियाँ इस ओर न मुकें ।

गांधीजी ने इस विस्तृत रूप में इस समस्या पर कभी आलोचना नहीं की । उनका ध्यान मुख्यतः समस्या की सतह तक सीमित था । ईश्वर गांधीजी के सामने यह समस्या आई, पर वे पहले बताये दिये विचारों के ईर्द-गिर्द ही घूमते रहे । एक बार ऐसा हुआ कि कुछ बेरयाओ ने काँग्रेस की सदस्य बनकर काम करना चाहा । पहले तो गांधीजी ने इसका कोई विशेष विरोध नहीं किया, पर तबसे से मालूम हुआ कि ये स्त्रियाँ यदि पेशा न छोड़कर देश सेवा के कार्य में आती हैं तो इससे मंगल न होकर अमंगल ही होता है । गांधीजी ने मजबूर होकर इस बात को लिख भी दिया और कह भी दिया कि दूसरे का कल्याण करने के पहले उन्हें चादिये कि पहले अपना कल्याण कर लें । निःसन्देह उनके ये विचार बहुत ही व्यावहारिक थे ।

यद्यपि गांधीजी जैसा कि बताया गया गया समस्या की गह तक नहीं गये । और उनका दृष्टिकोण बहुत कुछ स्वयंसेवक आदर्शवादी था, पर इसमें सन्देह नहीं कि उनके हृदय में समाज की इन हनभान्य सदस्याओं के लिये समवेदना तथा सहानुभूति थी । दुःख है कि जब हम यद्यपि स्वतंत्र हो गये हैं, और हमारे देश के मार्बजमिक जीवन के केन्द्र-बिन्दु में कई अनुपम महिलाएँ हैं, फिर भी हमारे देश की इस महान समस्या के लिए कोई भी और किसी का ध्यान नहीं गया है । बेरयाओ का अविश्व वेचर स्त्रियों के लिये नहीं दुर्गो के लिये ही हो नहीं है बल्कि हमारे ही देश की समस्या है ।

यह समझना भारी भूल है कि वेश्यायें एक आवश्यक बुराई हैं। रूस में वेश्यावृत्ति का बिल्कुल अन्त कर दिया गया है। जो बात एक देश में की गई है, वह दूसरे देश में भी सम्भव है। रूसवालों ने कोई जादू तो नहीं किया, उन्होंने जो कुछ भी किया, वह यही था कि वे हर चीज की जड़ पर गये, यदि एक प्रयोग असफल रहा तो दूसरा प्रयोग किया और जब उन्होंने प्रश्न को हल कर लिया तभी दम लिया। हमारे नेता शराबवन्दी की तरफ तो कुछ-कुछ ध्यान देते हैं, पर उनका ध्यान इस समस्या की ओर कतई नहीं है, यद्यपि एक इस समस्या के सुलभने पर कितनी ही समस्याएँ खुद सुलभ जाती हैं। क्या यह आशा की जाय कि इस विकट समस्या की तरफ हमारे नेताओं का ध्यान जायेगा ?

समाप्त

